



# **EL MANEJO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS NATURALES Y LA AGRICULTURA FAMILIAR**

**Rescatando la experiencia del  
Sistema de Fomento Rural del  
Proyecto Producción Responsable**



## COMISIÓN NACIONAL DE FOMENTO RURAL

**Mesa Ejecutiva:** Ermes Peyronel - Presidente  
Fernando López - Secretario General  
Mario Buzzalino - Tesorero  
Ing. Agr. Mario Costa - Primer Vicepresidente  
Oscar Díaz - Primer Secretario  
Carlos Cremonese - Segundo Vicepresidente  
Daniel Ponce de León - Segundo Secretario  
Silvia Cardeillac - Protesorera

**Equipo Técnico:** Ing. Agr. Gustavo Pardo – Coordinador Ejecutivo  
Gustavo Cabrera – Resp. Dpto. de Promoción y Desarrollo.  
Ing. Agr. Marcello Rachetti – Coord. Acuerdos de Trabajo CNFR-PPR  
M<sup>a</sup> del Luján Bentancor – Resp. Dpto. de Difusión y Publicaciones  
Cr. Víctor Durán – Resp. Dpto. de Orientación Contable y Contralor Legal

**Colaboradores:** Diego Barrios, Ing. Agr. M<sup>a</sup> Eugenia Carriquiry, Lic. Diego Castro, Dra. Cecilia Corso, Ing. Agr. Joaquín Lapetina, Psic. Joaquín Marqués, Ing. Agr. Sebastián Peluffo, Lic. Manuela Posada, Patricia Rodríguez, Dra. Daniela Saprizza, Federico Sierra, Lic. Fernando Siré, Lic. Felipe Stevenazzi

## MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA PROYECTO PRODUCCIÓN RESPONSABLE

**Autoridades:** Ing. Agr. Andrés Berterreche – Ministro  
Ing. Agr. Daniel Garín – Subsecretario  
Homero Rodríguez Ferré – Director General

Ing. Agr. Alfredo Bruno – Director del Proyecto  
Ing. Agr. Carlos Vassallo – Coordinador Institucional  
Ing. Agr. Julio Rodríguez – Recursos Naturales  
MSc. Nicolás Marchand – Biodiversidad  
Ing. Agr. Natalia Martínez – Seguimiento y Evaluación  
Ing. Agr. Miguel Parrilla – Comunicación y Difusión  
Cr. Iván González – Administración y Finanzas  
Cr. Fernando López – Administración y Finanzas

**Técnicos Regionales:** Ing. Agr. Andrés Barilani, Ing. Agr. Mariana Brunel, Ing. Agr. Mauricio Delgado, Ing. Agr. Silvana Delgado, Ing. Agr. Noel Echevarría, Dra. Fernanda Figueredo, Ing. Agr. Jorge Firpo, Ing. Agr. Natalia Gigena, Ing. Agr. Analía Iurato, Ing. Agr. Pablo Lacuesta, Ing. Agr. Ismael Paradedda, Ing. Agr. Lourdes Piña, Ing. Agr. Patricia Primo, Ing. Agr. Bernardo Rodríguez, Ing. Agr. Ana Silbermann, Ing. Agr. Daniel Silveira, Ing. Agr. Sandra Waterston

**Colaboradores:** Ing. Agr. Alejandro Arias, Ing. Agr. Isabel Barros, Dra. Bettina Carvajal

PRÓLOGO .....	5
PERFILES INSTITUCIONALES.....	7
La Comisión Nacional de Fomento Rural .....	7
El Proyecto Producción Responsable (MGAP/BM/GEF) .....	9
LOS ACUERDOS DE TRABAJO CNFR - PROYECTO PRODUCCIÓN RESPONSABLE .....	13
EL ACUERDO DE TRABAJO 2006-2007 .....	15
Objetivos .....	15
Fase 1: Difusión y sensibilización .....	16
Fase 2: Capacitación para la formulación de proyectos .....	29
Fase 3: Apoyo a la formulación de proyectos de grupos de productores vinculados a organizaciones de base de CNFR .....	36
Evaluación de los resultados del Acuerdo .....	40
EL ACUERDO DE TRABAJO 2008-2009 .....	43
Antecedentes .....	43
Objetivos .....	43
Estrategia metodológica.....	44
Plan de actividades .....	46
Fase 1: Talleres con técnicos asesores .....	47
Fase 2: Talleres con grupos de productores .....	52
Fase 3: Talleres finales de evaluación participativa .....	58
CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES DEL PROCESO ....	65



# Prólogo

La Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR), fiel a sus definiciones estratégicas de propender al desarrollo rural en base a la descentralización y a la articulación de esfuerzos con organizaciones del sector público y privado, viene encarando diversos programas y proyectos en los cuales sus entidades afiliadas (SFRs y Cooperativas) deben cumplir un rol protagónico en la ejecución de políticas públicas dirigidas al sector, con la finalidad de promover su fortalecimiento y consolidación como herramientas de desarrollo local. Es el caso de la ejecución de proyectos prediales de manejo sustentable de los recursos naturales y la diversidad biológica, por parte de grupos de productores familiares vinculados a organizaciones de base de CNFR, en el marco del Proyecto Producción Responsable (PPR) del MGAP.

A partir de un proceso de intercambio y análisis de las experiencias acumuladas por organizaciones de campesinos, pequeños productores y agricultores familiares de la región (Federación Agraria Argentina y FETRAF/CUT de Brasil), CNFR ha sistematizado una metodología de trabajo orientada a promover el Desarrollo Rural Participativo, que tiene por objetivo contribuir al fortalecimiento institucional de las organizaciones de pequeños productores y agricultores familiares, promoviendo una mayor participación en la toma de decisiones y en la ejecución de las políticas dirigidas al sector. CNFR pretende extender la misma a las propias entidades de base y referentes locales, por medio de su accionar tanto gremial como promocional. Dicha metodología se compone de cinco etapas, que no son sucesivas sino que coexisten en diferentes dimensiones:

- Consulta a las bases.
- Investigación Participativa.
- Generación de propuestas alternativas de desarrollo.
- Negociación de las propuestas.
- Implementación Participativa.

En cada una de estas etapas, es preciso desarrollar algunos pasos que nos permitirán obtener los mejores resultados, en función de los objetivos planteados: *planificación, organización, ejecución, evaluación y sistematización* de lo realizado, con participación del conjunto de los involucrados.

Esta forma de trabajo es de por sí, formadora, por el diálogo continuo que se genera entre todos los involucrados durante el proceso. Lo es para los productores y para los técnicos, y también para los que interaccionen con la organización. Esto se da gracias al intercambio de saberes y experiencias y a la rotación de roles y de protagonismos a lo largo del proceso mediante el cual se va generando un empoderamiento de los actores, que tiende a romper con las relaciones de dependencia y con la concentración de poder y saber.

Se trata de una metodología dinámica y dialogante. La misma no es un esquema rígido ni una receta que sea válida para todas las situaciones, sino que se trata de orientaciones y lineamientos generales que deben re-crearse en función de cada práctica que se pretende realizar. Ninguna experiencia es transferible de manera automática a otra realidad, pero sí puede ofrecer lecciones aprendidas, sugerencias y propuestas para mejorar nuestra acción.

La estrategia que mejor se adecua a la implementación de metodologías de acción participativa, es la conformación de equipos de trabajo integrados por profesionales con formación en diversas disciplinas (principalmente de las áreas social y agraria). Esto permite realizar un abordaje integral de la realidad rural, con el aporte de las múltiples visiones, para re-crear nuevos conceptos y conocimientos construidos en forma colectiva por los integrantes, donde se contemplan el conjunto de los aportes realizados por los mismos.

La *interdisciplinariedad* es, entonces, el abordaje más adecuado para canalizar los aportes del conocimiento técnico, en la búsqueda por desarrollar el medio rural de forma integral.

El presente material es la *sistematización* realizada por el equipo interdisciplinario de CNFR, sobre el proceso de trabajo encarado en forma conjunta con el PPR a partir del año 2006.

# Perfiles institucionales

## La Comisión Nacional de Fomento Rural

La CNFR nuclea en la actualidad a 88 entidades de primer grado - Sociedades de Fomento Rural (SFR), Cooperativas Agrarias y otras formas organizativas de base - localizadas en todo el país rural, entendiéndose por medio rural tanto el medio social y económico compuesto por el productor y su familia, los jóvenes y las mujeres del campo, los artesanos, profesionales, pequeños comerciantes y la población rural en su conjunto; como también el medio ambiente. Estas organizaciones de base presentan distintos grados de desarrollo y relacionamiento, agrupando e irradiando su acción sobre unos 15.000 productores familiares de todo el Uruguay. Es por ello que se la reconoce dentro y fuera de fronteras como la principal organización representativa de la agricultura familiar uruguaya.

La autoridad máxima de CNFR es la Asamblea General que sesiona en forma Ordinaria una vez al año, y es convocada en forma Extraordinaria cuando se estima necesario.

El Consejo Directivo y la Comisión Fiscal de CNFR están integrados por 48 miembros electos en la Asamblea Anual Ordinaria, a partir de delegados propuestos por las entidades de base y se renuevan parcialmente cada dos años. En la actual integración participan 48 delegados de otras tantas entidades de base, lo que configura un hecho histórico para CNFR. Sesiona cuatro veces al año y de su seno cada vez que se realiza una renovación parcial, se eligen por voto secreto y cargo por cargo: Presidente, dos Vicepresidentes, Secretario General, dos Secretarios alternos, Tesorero y Protesorero, que constituyen la Mesa Ejecutiva que sesiona semanalmente.

Se combina la acción *gremial* con la *promocional* para el logro del fomento rural, buscando el desarrollo social y económico del medio rural, a través de la solidaridad, igualdad de posibilidades, justicia distributiva, participación plena y dignificación del hombre y mujer que trabajan en nuestro campo.

Lo *gremial* es desplegado en múltiples instancias públicas y privadas, difundiendo los reclamos y propuestas a través de los medios masivos y de instrumentos propios como un Boletín Electrónico quincenal que llega a 3.500 direcciones de correo electrónico, y la Revista “Noticiero” que se edita cuatrimestralmente con un tiraje de 5.000 ejemplares.

CNFR ha participado en todas las instancias de integración a nivel del sector rural y del movimiento cooperativo, siendo miembro fundador de FUNDASOL y de CUDECOOP, organización cúpula del movimiento cooperativo uruguayo. A su vez, participa con delegados en múltiples instancias públicas, entre las cuales se encuentran el Instituto Plan Agropecuario, Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria, Instituto Nacional de Semillas, Junta Nacional de la Granja, Comisión Administradora del Mercado Modelo, Comisión Asesora de Abastecimiento del Mercado Interno, Comisión Nacional Asesora del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, Comisión Honoraria de Desarrollo Apícola y Comité de Gestión y Seguimiento del Proyecto de Brucelosis Bovina.

A nivel *promocional*, mantiene programas de desarrollo regionalizados en las áreas de fortalecimiento de las entidades de base, mediante acciones de apoyo a la identificación, elaboración, ejecución y seguimiento de proyectos de desarrollo local; integración de mujeres y jóvenes rurales; formación de directivos y capacitación de funcionarios y técnicos.

Paralelamente, ejerce por cometido legal la fiscalización de las SFR, de forma de garantizar su buen funcionamiento. Dicho contralor se conjuga con tareas de apoyo, asesoramiento y capacitación para la gestión, en el marco de su responsabilidad legal -Ley 14.330- que le confiere el rol de organización central del Sistema de Fomento Rural.

La situación crítica por la que atravesó la agropecuaria en general y particularmente la pequeña y mediana producción, así como las limitaciones en el accionar institucional producidas durante el gobierno de facto, debilitaron al Sistema de Fomento Rural y plantearon la necesidad de una redefinición de los objetivos y líneas de trabajo a desarrollar.

A partir de un proceso iniciado en 1985, hoy día la CNFR realiza el fomento rural con un acento en la elaboración de propuestas a nivel gremial y el apoyo al fortalecimiento de las entidades de base a nivel promocional. Es en ese contexto que se han priorizado las acciones hacia los subsectores donde se concentran los pequeños y medianos productores, como la granja, la lechería y la ganadería, encarando en un segundo nivel a la agricultura extensiva. Importa señalar que lo que se prioriza no son los rubros en sí, sino los sistemas productivos y las familias que los conducen, promoviendo la reconversión de aquellos que resultan inviables en sus actuales modalidades productivas. Se encaran la defensa



del ambiente rural, la reconversión del sector de cara a la integración regional y una marcada preocupación por apoyar el fortalecimiento de la organización comercial cooperativa.

La experiencia recogida en el desarrollo de diferentes estrategias y metodologías, permitió encarar las actuales propuestas de acción. Dichas propuestas comprenden los servicios de apoyo al sector de los pequeños productores, con énfasis en la apoyatura de las entidades de base, la formación y la integración de la mujer y el joven rural y una acción gremial basada en la elaboración de propuestas que contribuyan al desarrollo del sector y su gestión reivindicativa ante las autoridades nacionales.

## El Proyecto Producción Responsable (MGAP/BM/GEF)

Durante las últimas décadas se ha creado una creciente conciencia en Uruguay sobre la importancia de que los incrementos de productividad que se logren en el sector rural, sean compatibles con la protección y la conservación de los recursos naturales, incluyendo la diversidad biológica.

En este sentido, el Gobierno de Uruguay ha estado orientando sus esfuerzos tanto hacia el fortalecimiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, como hacia la promoción de la conservación de los recursos naturales fuera de las 31 áreas protegidas planificadas del país.

En 1994, se firma el primer proyecto orientado a mejorar el manejo de los recursos naturales en el sector agropecuario y a promover el desarrollo del Riego: “Programa de Manejo de Recursos Naturales y Desarrollo del Riego” – PRENADER.

Este proyecto tuvo una duración de más de ocho años y realizó una importante contribución a la difusión de técnicas de manejo sostenible de los recursos naturales, particularmente a través del programa piloto desarrollado en la cuenca del Río Santa Lucía, y logró una sustancial expansión de las áreas bajo riego.

Sin embargo, subsisten en el país una serie de problemas vinculados al manejo y la conservación de los recursos naturales y la diversidad biológica, que amenazan la sostenibilidad del desarrollo agropecuario.

El Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) estimó necesario no sólo enfrentar estos problemas, sino también extender a todo el país los sistemas de producción que hagan un uso sostenible de

los recursos naturales. Estas circunstancias determinaron que el MGAP, con el apoyo del Banco Mundial (BIRF-BM), el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) y la FAO, comenzara en el año 2000 los trabajos de preparación de un proyecto que permitiera consolidar los logros alcanzados con el PRENADER, y promover en todo el país el manejo integral de los recursos naturales utilizados en la actividad agropecuaria, incluyendo la diversidad biológica.

En 2004 concluyeron estos trabajos, con la presentación a las autoridades del BIRF y GEF de los documentos que conforman la propuesta del nuevo Proyecto de “Manejo Integrado de los Recursos Naturales y la Diversidad Biológica”, programado para ser implementado entre 2005 y 2011. Este proyecto, denominado *Producción Responsable*, refleja la decisión del MGAP de apoyar activamente la promoción de un mejor manejo de los recursos naturales de uso agropecuario y la diversidad biológica.

A través de una serie de estímulos a los productores agropecuarios, especialmente a la pequeña y mediana empresa rural, se busca que en las distintas zonas agroecológicas del país se adopten sistemas de producción económica y ambientalmente sostenibles, que incorporen mejoras tecnológicas en el manejo de los suelos, el agua y la diversidad biológica, contribuyendo así a la sostenibilidad de largo plazo del desarrollo agropecuario del Uruguay.

## El objetivo general del Proyecto es:

*“Promover la adopción de sistemas de manejo integrado y eficiente de los recursos naturales de uso agropecuario, incluyendo a la diversidad biológica, que sean económica y ambientalmente viables”.*

El logro de este objetivo implica la adopción de tecnologías, prácticas de manejo y sistemas de producción compatibles con el desarrollo sostenible, especialmente de los pequeños y medianos agricultores familiares.

Dentro de un enfoque integrado, el Proyecto promueve un mejor manejo de los recursos naturales, logrando simultáneamente un aumento de la productividad. Para los productores agropecuarios, se establecen diferentes porcentajes de financiamiento no retornable, según se trate de pequeños, medianos o grandes productores:

El **primer criterio** de selección de los beneficiarios es la relación entre *mano de obra familiar/mano de obra contratada*.

El **segundo criterio** de selectividad es el *tamaño de productor*. El indicador es la superficie que explota, complementada con Unidades Ganaderas en el caso de los ganaderos, o Vacas Masa en el de los lecheros, siguiendo los valores establecidos por OPYPA (MGAP) en su Anuario.

Un **tercer criterio**, excluyente para todos los beneficiarios, ha sido *la residencia en el predio, departamento o centro poblado próximo*.

La ejecución del Proyecto requiere una estrecha asociación entre el sector público y el privado y una efectiva colaboración entre las distintas instituciones del Estado involucradas en el manejo y la conservación de los recursos naturales y la diversidad biológica, como son el MGAP, la Dirección Nacional de Medio Ambiente (DINAMA), el Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA), Universidad de la República, etc. La responsabilidad global para la ejecución del proyecto recae sobre el MGAP, que cuenta con la colaboración de la DINAMA para realizar las evaluaciones de impacto ambiental cuando corresponda.



# Los Acuerdos de Trabajo CNFR Proyecto Producción Responsable



Firma de Acuerdo de Trabajo entre CNFR y PPR

Para CNFR, en su objetivo de *fomentar el desarrollo sostenible de la agricultura familiar*, resulta estratégico redoblar esfuerzos para promover el uso racional de los recursos naturales y por ello, desde tiempo atrás, viene generando diversas alternativas a través de proyectos de investigación y validación de tecnologías apropiadas para la agricultura familiar, en el marco del convenio con INIA “Tecnología para la Producción Familiar” y coordinando con la Universidad de la República y otras instituciones el proyecto “*Diseño, implementación y evaluación de sistemas de producción intensivos sostenibles*”, donde las organizaciones de base cumplen un rol protagónico en la ejecución de estos convenios y proyectos, con la finalidad de propender a su fortalecimiento y consolidación como herramientas de desarrollo local.

El PPR se propone *promover la adopción de sistemas de manejo integrado y eficiente de los recursos naturales y la biodiversidad*, sostenible desde el punto de vista social, económico y ambiental, mediante el fortalecimiento de la capacidad local y nacional, para la generación de proyectos con ese objetivo. La sostenibilidad en el uso de los recursos naturales sólo es posible si su conservación es asumida como prioritaria por los propios involucrados en la producción agropecuaria.

En este camino, Producción Responsable ha firmado una serie de acuerdos de cooperación con diferentes instituciones y organizaciones de productores. Esta estrategia fortaleció la ejecución del Proyecto y se involucró a los directivos en temas vinculados al manejo de los recursos naturales, asegurando la sostenibilidad social y organizativa de las redes de cooperación entre productores.

Ambas partes reconocieron la necesidad de dotar a los productores, en especial a los pequeños y a sus organizaciones, de herramientas que permitan la mejora en la calidad de vida, buscando el arraigo de la familia rural en el medio, mejorando su productividad, gestión y resultados globales. La sustentabilidad de los proyectos de desarrollo local a instrumentar y su continuidad en el tiempo, son metas explícitas de ambas instituciones. También se reconoció la necesidad de articular acciones entre sí y con otros agentes institucionales, para lograr un uso más eficiente de los recursos destinados a la promoción del desarrollo de la Agricultura Familiar del Uruguay.

Durante la vigencia de los Acuerdos firmados entre CNFR y el PPR en los años 2006-07 y 2008-09, se propició la implementación y desarrollo de propuestas prediales de los productores en su primer año; y el seguimiento y evaluación de la gestión e implementación de dichas propuestas, por parte de grupos de productores familiares y técnicos vinculados a entidades de base de CNFR localizadas en dos regiones piloto (norte y sur del país), en su segundo año.

# El Acuerdo de Trabajo 2006-2007

## Objetivos

El 18 de abril de 2006 se procedió a la firma del primer Acuerdo de Trabajo entre CNFR y el PPR, con el objetivo general de *promover el desarrollo sustentable de la producción familiar a través del trabajo conjunto y la cooperación entre Producción Responsable y CNFR, a través de su trabajo central y de su red de entidades de base y grupos de referencia.*

Se estableció un cronograma de actividades a desarrollarse hasta el 31 de marzo de 2007, para el cual se definieron cinco objetivos específicos:

- Colaborar en la difusión y promoción del Proyecto entre las entidades de base de CNFR.
- Sensibilizar a los productores rurales y técnicos asesores en la temática del manejo integrado de los recursos naturales y la biodiversidad.
- Diseñar e implementar un plan de capacitación acorde con la temática del Proyecto dirigida a los involucrados en el mismo.
- Apoyar a los técnicos asesores en el proceso de formulación de propuestas a ser presentadas en el marco de Producción Responsable.
- Contribuir a la articulación de los diferentes actores e instituciones involucrados en las actividades del Proyecto.

Para alcanzar los objetivos planteados, el cronograma de actividades incluyó tres fases:

1. *Difusión y sensibilización.*
2. *Capacitación para la formulación de proyectos.*
3. *Apoyo a la formulación de proyectos de grupos de productores vinculados a organizaciones de base de CNFR.*

## Fase 1: Difusión y sensibilización

Las actividades desarrolladas en esta fase pretendieron facilitar el flujo de información acerca de los alcances del PPR y de su Acuerdo con CNFR, y fomentar la reflexión entre productores y técnicos sobre las problemáticas ambientales que ocurren en las diferentes zonas del país. Para ello, se planteó una división del país en seis regiones:



**Regiones del país**

Norte (Artigas – Salto)
Sur (Canelones – Montevideo)
Litoral (Soriano - Río Negro – Paysandú)
Noreste (Rivera - Cerro Largo – Tacuarembó)
Sureste (Treinta y Tres – Rocha – Maldonado – Lavalleja)
Centro Sur (San José – Flores – Colonia – Florida - Durazno)



## Herramientas de difusión:

Las herramientas que se dispusieron para ello fueron los instrumentos de comunicación y difusión que dispone la CNFR, publicándose artículos en los tres números de la Revista “Noticiero” del año 2006 y en los Boletines Electrónicos de frecuencia quincenal. Se emitieron comunicados de prensa y se concretaron entrevistas con más de 80 medios de todo el país.

## Gira de difusión de los alcances del Proyecto Producción Responsable:

Una actividad fundamental de la fase de difusión fue la gira de consulta a las bases, que abarcó visitas a las seis regiones del país.

La planificación y ejecución de la gira estuvo a cargo de los integrantes del Equipo técnico interdisciplinario de CNFR, conjuntamente con los técnicos regionales del PPR. Además del intercambio de información, opiniones e ideas, se planificó con los directivos y técnicos de las entidades de base, la preparación y convocatoria a los talleres de sensibilización, de manera de garantizar la mayor participación posible de actores vinculados a la agricultura familiar.

Se concretaron 26 reuniones, participando 190 dirigentes y técnicos de 44 entidades de base localizadas en 15 departamentos del país:

### Giras de difusión realizadas

Fecha	Lugar	Organizaciones participantes
18/04/06	Toledo Chico (Montevideo)	SFR y Deportiva Toledo Chico
19/04/06	San José	APL San José, SFR Apícola de San José, Cooperativa Cañada Grande
	Villa Rodríguez (San José)	SFR Unión de Viticultores de Villa Rodríguez
	Trinidad (Flores)	Cooperativa Unión Rural de Flores, SFR La Casilla
20/04/06	Nueva Helvecia (Colonia)	SFR Colonia Suiza, (CRADECO)
	Colonia Cosmopolita (Colonia)	SFR Colonia Cosmopolita
	Tarariras (Colonia)	CALPROSE, SFR Tarariras
	Carmelo (Colonia)	Sociedad de Viticultores de Carmelo
25/04/06	Rincón del Colorado (Canelones)	SFR Rincón del Colorado
26/4/06	Cardona (Soriano)	SFR Cardona
	Mercedes (Soriano)	CALAS
	Cololó (Soriano)	Unidad Cooperaria N° 1.

Fecha	Lugar	Organizaciones participantes
27/04/06	San Javier (Río Negro)	Sociedad de Fomento Apícola y Rural de San Javier
	Paysandú	CALAPIS, SFR Granjera de Paysandú, COPALNHU, SFR Colonia Juan Gutiérrez
	Quebracho (Paysandú)	COLEQUE, SFR Guaviyú, SFR Santa Kilda
04/05/06	Rivera	SFR Rivera, SFR Cerro Pelado
05/05/06	Melo (Cerro Largo)	SFR Cerro Largo, COLEME
	18 de Julio (Rocha)	SFR San Miguel
	Paso de la Arena (Montevideo)	Sociedad de Fomento y Defensa Agraria de Paso de la Arena
06/05/06	San Carlos (Maldonado)	SFR Apicultores de Maldonado (SOFRAMA), SFR El Pejerrey
	Aiguá (Maldonado)	SFR Ruta 109
	Minas (Lavalleja)	SFR Ortiz
08/05/06	San Jacinto (Canelones)	SFR San Jacinto, SFR Santa Rosa, SFR Los Arenales
15/05/06	Cuchilla de Sierra (Canelones)	CALELCO
17/05/06	Artigas	SFR Villa Lola, SFR Colonia José Artigas, SFR Cabellos
18/05/06	Salto	SFR Salto, SUCPROSA, SFR Belén, SFR Colonia Lavalleja

## Los Talleres de Sensibilización y Difusión:

Inicialmente, en el Acuerdo de Trabajo se había planificado un total de diez talleres de sensibilización y difusión, pero en las reuniones previas se plantearon algunas consideraciones que llevaron a la realización de seis talleres más. Entre las consideraciones se destacaron: el elevado número de interesados en participar de los talleres, las dificultades de desplazamiento de los productores en algunas zonas, y la escasa información de que se disponía acerca del Proyecto en aquel momento.

Los talleres se llevaron a cabo en los locales de organizaciones de base, y eventualmente en salas cedidas gentilmente por otras instituciones. Tuvieron una duración de tres horas; la coordinación la cumplieron los integrantes del equipo técnico de CNFR con la colaboración de los regionales del PPR y del personal de las entidades anfitrionas.

Por tratarse de actividades de concurrencia libre y abierta, con amplia difusión a través de los medios de comunicación locales y nacionales, se logró una importante participación de productores familiares, técnicos y otros actores vinculados al quehacer rural.

## Talleres de Sensibilización y Difusión realizados

Fecha	Lugar	Sede	Nº Participantes
13/05/06	La Casilla (Flores)	SFR La Casilla	18
01/06/06	Mercedes (Soriano)	Casa de la Cultura – IM Soriano	13
01/06/06	Paysandú	Casa de la Universidad	32
06/06/06	Tarariras (Colonia)	CALPROSE	30
06/06/06	Nueva Helvecia (Colonia)	Escuela de Lechería - Colonia Suiza	33
08/06/06	Cañada Grande (San José)	Cooperativa Cañada Grande	33
10/06/06	Cuchilla de Sierra (Canelones)	Escuela Nº 72	183
14/06/06	Melo (Cerro Largo)	SFR Cerro Largo	22
15/06/06	Rivera	SFR Rivera - Local Curticeiras	14
23/06/06	San Carlos (Maldonado)	SFR e Industrial de San Carlos	17
24/06/06	Minas	SFR Ortiz	24
24/06/06	18 de Julio (Rocha)	SFR de San Miguel	10
26/06/06	San Jacinto (Canelones)	SFR de San Jacinto	125
29/06/06	Artigas	SFR Villa Lola	44
30/06/06	Baltasar Brum (Artigas)	SFR de Cabellos	30
30/06/06	Salto	Casa de Gobierno - IM Salto	30
-	-	-	<b>658<sup>1</sup></b>

### Los objetivos planteados para los talleres fueron:

- *Brindar información de los alcances del Proyecto a productores y técnicos.*
- *Sensibilizar a los participantes acerca de los principales problemas de los recursos naturales de uso agropecuario.*
- *Identificar las potencialidades del Proyecto como herramienta para mejorar el manejo y la conservación de los recursos naturales.*

<sup>1</sup> La cifra total corresponde al número de participantes que se registraron, estimándose que un 20% más no lo hizo. Esto elevaría la cantidad de participantes a unas 800 personas.

## Estructura de la actividad

Momento	Duración	Responsables
Bienvenida y presentación del equipo técnico de CNFR y del Acuerdo de Trabajo CNFR-PPR	15 minutos	Equipo técnico de CNFR
Presentación del Proyecto Producción Responsable: Los principales conceptos	30 minutos	Equipo técnico de CNFR
Taller. Espacio de reflexión individual a partir de las preguntas: <i>¿Cuáles son los principales problemas que afectan los recursos naturales en su establecimiento y en su zona?</i> <i>¿Cómo puede contribuir la propuesta del proyecto que se acaba de plantear en el cuidado de los recursos naturales de su establecimiento?</i> Puesta en común y discusión grupal	40 minutos	Equipo técnico de CNFR (Facilitadores)
Plenario: Puesta en común de los resultados de los talleres grupales	30 minutos	Equipo técnico de CNFR Técnico Regional de PPR
Cierre de la actividad	10 minutos	Equipo técnico de CNFR Técnico Regional de PPR

Para la discusión en taller, los asistentes se agruparon por zona o localidad. Los facilitadores plantearon a los participantes que primero se focalicen en los problemas ambientales presentes en su predio y actividad productiva, para luego pensar en lo que sucede en la zona, identificando las posibles alternativas de solución a los problemas planteados. Antes de finalizar, se puso en común lo discutido por el grupo buscando identificar los puntos de acuerdo para presentarlos en el plenario final.

En el plenario final se presentaron en forma sistemática, los problemas ambientales presentes en cada zona y actividad productiva, así como las posibles alternativas para contribuir a su solución, visualizando las ventajas y las limitaciones que presenta el PPR en los casos planteados. Por último, se procedió a relevar y evacuar dudas y consultas acerca de la implementación del Proyecto, y se invitó a los técnicos presentes a participar de los cursos de capacitación a implementarse en el corto plazo.



**Taller de Sensibilización y Difusión en Cuchilla de Sierra, Canelones**

A continuación se presentan los principales resultados de los 16 talleres participativos realizados en todo el país.

**Principales problemas en relación a los recursos naturales  
relevados en los Talleres de Sensibilización**

Recurso	Descriptor	Problema	Localización
Agua	Cantidad	Escasez para uso humano Escasez para uso animal y aprovechamiento de pasturas Escasez para riego	Artigas, Canelones, Cerro Largo, Colonia, Flores, Florida, Lavalleja, Maldonado, Montevideo, Rivera, Rocha, Salto, San José, Treinta y Tres
		Desperdicio por tecnología de riego inapropiada	Canelones, Montevideo, San José, Soriano
	Calidad	Contaminación de aguas superficiales y subterráneas por efluentes de tambo u otras causas	Artigas, Canelones, Colonia, Flores, Florida, Lavalleja, Montevideo, Paysandú, Río Negro, San José, Soriano

Recurso	Descriptor	Problema	Localización
Suelo	Cantidad / Calidad	Degradación	Artigas, Canelones, Colonia, Flores, Florida, Maldonado, Montevideo, Paysandú, Rivera, Rocha, Salto, San José, Soriano
Pasturas nativas	Cantidad / Calidad	Degradación	Artigas, Cerro Largo, Colonia, Lavalleja, Maldonado, Rocha, Salto, Treinta y Tres
Monte y otra flora nativos	Cantidad / Calidad	Depredación	Artigas, Cerro Largo, Maldonado, Río Negro, Rivera, Rocha, Soriano, Treinta y Tres
Fauna nativa	Cantidad / Calidad	Depredación por cacería o destrucción de hábitat	Rocha, Soriano
Varietades hortícolas locales	Cantidad	Pérdida	Salto

Problemas que afectan simultáneamente a varios recursos	Efectos	Localización
Contaminación por uso excesivo o incorrecto de agrotóxicos y de sus envases	Muerte de abejas Residuos en carnes Residuos en miel Residuos en frutas y verduras Intoxicación de personas Contaminación cursos de agua Contaminación suelos	Canelones Colonia Maldonado Montevideo Río Negro Rivera Salto Soriano
Implantación de especies forestales foráneas	Disminución de disponibilidad de agua subterránea y proliferación de plagas	Rivera
Degradación de ecosistemas singulares	Envejecimiento de palmares Reducción de área de bañados Pérdida de biodiversidad en sistemas lacustres	Maldonado Rocha

## Alternativas de solución a problemas de manejo de los recursos naturales planteadas en los Talleres de Sensibilización

Referidos al agua	Solución
Escasez para uso humano	Realizar reservas de agua superficial (embalses, tajamares) y pozos
Escasez para uso animal y aprovechamiento de pasturas	Limpieza y desobstrucción de cañadas por contaminación o erosión del suelo
Escasez para riego	Cercar tajamares Contar con retroexcavadoras gestionadas por las instituciones Apoyo de técnicos especialistas en estos temas
Desperdicio por tecnología de riego inapropiada	Arreglos o construcción de tajamares o perforaciones Construcción de tanques o piletas de decantación para las sales de calcio y para templar el agua Instalación de riego por goteo, utilización de productos tanto sintéticos como naturales que desobstruyan o no permitan la obstrucción de los goteros
Contaminación de aguas superficiales y subterráneas por efluentes de tambo u otras causas	No existe una única solución, por lo que se hace necesaria la adquisición de conocimientos, mediante talleres y predios demostrativos Tratamiento mediante piletas, zanjas, biodigestores, estercoleras, o la modalidad que sea adecuada para la situación particular del predio
Referidos al suelo	Solución
Degradación	Implementación de medidas de sistematización de caminería (desagües, etc.) con técnicos especialistas en esa área Incorporación de abonos verdes, enmiendas orgánicas, praderas permanentes, alfalfa, que además de mejorar el suelo posibiliten la cría de animales Incorporación de materia orgánica, rotación de cultivos

<b>Referidos a las pasturas nativas</b>	<b>Solución</b>
Degradación	Siembra directa reduciendo la altura del tapiz con ovinos. Siembras en cobertura Uso de fertilizantes orgánicos. Fertilización con fosforita Manejo del pastoreo a partir de subdivisión de los potreros, construcción de aguadas y montes de abrigo necesarios Control de malezas altas con rotativa Producción integrada Certificación de producción orgánica
<b>Referidos al monte y otra flora nativa</b>	<b>Solución</b>
Degradación	Concientización, aportar diferentes alternativas para un uso conservacionista del mismo, por ejemplo la apicultura Uso racional del monte mediante cercado Utilización de algunas posibilidades: turismo natural, extracción de productos medicinales y ornamentales Implementación de semillero/vivero de monte nativo
<b>Referidos a la fauna nativa</b>	<b>Solución</b>
Depredación por cacería o destrucción de hábitat	Concientización Control sobre la caza Medidas de preservación de hábitats Información para implementar cría de animales autóctonos Habilitación de plantas de fauna para animales autóctonos en diferentes zonas del país Búsqueda de mercados
<b>Referidos a variedades hortícolas locales</b>	<b>Solución</b>
Pérdida	Producción de variedades locales de semillas hortícolas y de plantines de tipos adaptados a la localidad



<b>Problemas que afectan simultáneamente a varios recursos</b>	<b>Efectos</b>	<b>Solución</b>
Contaminación por uso excesivo o incorrecto de agrotóxicos y de sus envases	<p>Muerte de abejas</p> <p>Residuos en carnes</p> <p>Residuos en miel</p> <p>Residuos en frutas y verduras</p> <p>Intoxicación de personas</p> <p>Contaminación cursos de agua</p> <p>Contaminación suelos</p>	<p>Capacitación y campañas de información</p> <p>Sustitución de agrotóxicos por productos menos tóxicos</p> <p>Uso racional de agrotóxicos en base a sistemas de monitoreo y alarma locales</p> <p>Implementar sistemas de reciclaje de envases</p> <p>Promover la producción orgánica y la producción integrada</p> <p>Certificación de productos naturales</p> <p>Controlar las aplicaciones, la toxicidad de los productos y que se cumpla la ordenanza de dar aviso antes de aplicar agrotóxicos</p>
Implantación de especies forestales foráneas	Disminución de disponibilidad de agua subterránea y proliferación de plagas	Controlar el avance indiscriminado de la forestación
Degradación de ecosistemas singulares	Envejecimiento palmares	<p>Alambrar las zonas circundantes a la palmera, sacar el ganado del campo por unos años,</p> <p>No se sabe bien cual es la mejor alternativa, si se sabe que el tema está en estudio</p>
	Reducción área de bañados	Se plantea que habría que estudiar los casos concretos, aunque existe todo un marco de regulación de aguas vinculado a la producción arrocerá que hay que tener en cuenta
	Pérdida de biodiversidad en sistemas lacustres	Articular con otras instituciones que tengan jurisdicción sobre la franja costera



Es muy importante conservar los recursos hídricos

## **Evaluación de los resultados de la fase de Difusión y Sensibilización**

### ***Sobre la metodología empleada:***

- Permitted conocer en qué medida los participantes de las entidades de base de CNFR están preocupados por los problemas ambientales relacionados a su actividad productiva.
- Permitted un acercamiento a la propuesta del Proyecto y la consideración del mismo como posible herramienta para encontrar soluciones a los problemas planteados.
- La excelente respuesta de las entidades de base de todo el país en la convocatoria, difusión y organización de estas actividades, evidenció la vigencia de la problemática planteada y el dinamismo y potencialidad de CNFR y el Sistema de Fomento Rural para abordar la misma.
- La elevada concurrencia de técnicos a los talleres de sensibilización sugiere, por un lado, la preocupación de los mismos por hallar

soluciones concretas ante carencias de formación específica, y por otro, el alto grado de demanda de información por parte de los productores en relación al Proyecto.

- La propuesta metodológica empleada permitió, a través del uso de imágenes reales y un lenguaje sencillo, que los participantes se identificaran con los contenidos abordados en el taller: la problemática ambiental del Uruguay y los alcances del Proyecto. La presentación individual y el trabajo en pequeños grupos marcaron un clima que alentó a los participantes a expresar espontáneamente sus vivencias e impresiones. A su vez, propició una reflexión desde la cotidianidad del predio y de la zona.

### ***Sobre los problemas ambientales identificados:***

La mayoría de los problemas ambientales relacionados al manejo de los recursos naturales de uso agropecuario planteados desde el Proyecto, fueron identificados por los participantes en las reuniones y los talleres. La información obtenida en relación al tipo de problema identificado en las diferentes zonas del país, permitió realizar algunas puntualizaciones:

- Los asociados al recurso agua fueron los más mencionados, abarcando todas las regiones del país. En el Sur se consideran problemas tanto en cantidad como en calidad del agua. En el Norte, Noreste y Este, predominan los problemas asociados a la disponibilidad del recurso, mientras que en el Litoral se perciben con mayor énfasis problemas de calidad de agua.
- Los referidos al recurso suelo, aunque con menor frecuencia de mención, fueron identificados por participantes de las seis regiones del país.
- Los vinculados al uso de agrotóxicos fueron mencionados básicamente por participantes de las regiones Litoral, Sur y Centro-sur del país.
- Los relativos al recurso pasturas naturales se perciben en todas las regiones del país, excepto en el Sur y el Litoral. Algo similar sucedió con la problemática relacionada al monte nativo y a otra flora autóctona. La temática relacionada a fauna autóctona fue poco considerada por los participantes.
- Las amenazas de la forestación con especies exóticas fue mencionada como problema en Rivera, Paysandú, Río Negro y Soriano, departamentos en los que dicha actividad tiene un importante avance.

- La preocupación por el deterioro de ecosistemas singulares como los bañados y lagunas costeras, fue mencionado por personas provenientes de los departamentos donde éstos se localizan (Río Negro, Rocha y Maldonado).
- La preocupación por la pérdida de variedades hortícolas locales fue únicamente mencionada por participantes en las actividades provenientes del departamento de Salto.

### ***Sobre las causas de los problemas ambientales:***

- La percepción del tipo de problemas puede relacionarse en muchos casos al grado de intensidad de las actividades productivas, como sucede con los problemas asociados al uso de agrotóxicos y a contaminación de agua en zonas de producción intensiva de las regiones Sur, Centro-sur y Litoral.
- Los productores se ven involucrados como parte causal de varios de los problemas mencionados en las actividades realizadas.
- Algunos de los problemas identificados son muy evidentes, como la acumulación de envases de agrotóxicos, y otros son menos perceptibles como las pérdidas en productividad asociadas al deterioro del suelo y de las pasturas naturales.

### ***Sobre las soluciones propuestas:***

- Las soluciones propuestas comprendieron múltiples alternativas. Ante diferentes problemas, varios participantes sugirieron realizar mayor investigación, trabajar con especialistas en temas específicos, impulsar campañas de concientización de la población, e implementar mecanismos de articulación entre diferentes actores para definir alternativas.

### ***Sobre las características y alcances del Proyecto Producción Responsable:***

- La mayoría de las dudas y opiniones planteadas en relación al Proyecto, estuvieron referidas a los requisitos solicitados y a los apoyos brindados por éste a los productores.

## Fase 2: Capacitación para la formulación de proyectos



Curso de capacitación para técnicos en Paysandú

Los parámetros determinados por el PPR indicaban que las propuestas prediales definidas en el “Componente A”, deberían ser presentadas por grupos de productores avalados por una organización o institución local, y formulados por técnicos de formación universitaria (Ingeniero Agrónomo o Médico Veterinario) ó técnica profesional (Egresados de UTU), los cuales previamente deberían realizar un curso de capacitación habilitante para la formulación de proyectos, de una jornada de duración.

El siguiente paso dentro del proceso de trabajo entonces, consistió en la realización de Cursos habilitantes para técnicos por parte del Equipo técnico de CNFR, dando cumplimiento al programa y a los lineamientos metodológicos acordados con el Proyecto. En esta etapa se priorizó a los profesionales vinculados a las organizaciones de base y a grupos de productores, así como a los técnicos jóvenes de egreso reciente, con el fin de facilitar su inserción en el medio y favorecer la vinculación con las organizaciones y grupos de agricultores familiares, preferentemente los integrados al Sistema de Fomento Rural.

La convocatoria a los cursos de capacitación fue realizada a partir de diferentes modalidades que incluyeron: artículos en el Boletín Electrónico de CNFR, menciones en los medios de prensa de todo el país, identificación de técnicos de referencia de las entidades de base de CNFR y de los técnicos regionales del Proyecto. Durante la realización del curso en cada localidad se concedieron entrevistas a diversos medios de prensa locales.

Para los Cursos de Capacitación se plantearon los siguientes objetivos:

- *Adquirir un cuerpo de herramientas básico que habilite al participante a formular proyectos de gestión de Manejo Integrado de los Recursos Naturales y Biodiversidad.*
- *Fortalecer los vínculos entre los técnicos estatales y los asesores de los productores, a fin de construir una visión colectiva sobre el manejo sustentable de los recursos naturales.*
- *Propiciar el intercambio entre los técnicos locales en relación a la temática del PPR.*

Para esta etapa se recurrió nuevamente al apoyo de las organizaciones de base de CNFR y de otras instituciones, con las cuales se gestionó el uso de locales adecuados a los fines de las actividades de capacitación. Finalmente se realizaron 10 cursos habilitantes, con la participación de 259 técnicos de todo el país y de los respectivos técnicos regionales de Producción Responsable.

### Actividades de capacitación realizadas

Fecha	Lugar	Sede	Nº Participantes
16/06/06	La Casilla (Flores)	SFR La Casilla	15
04/07/06	Minas (Lavalleja)	SFR Ortiz	14
13/07/06	Las Piedras (Canelones)	Escuela de Vitivinicultura El Colorado	31
25/07/06	Pando (Canelones)	CALPANDO	29
28/07/06	Paysandú	Casa de la Cultura IMP	32
10/08/06	Tarariras (Colonia)	SFR Tarariras	25
18/08/06	Artigas	SFR Villa Lola	21
22/08/06	Melo (Cerro Largo)	Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo	29
09/09/06	Montevideo	CNFR	35
12/12/06	Montevideo	Institución Kolping	28
-	-	-	<b>259</b>

## Número y porcentaje de técnicos capacitados según región y departamento donde trabajan

Región	Departamento	Nº técnicos capacitados	% del total
Norte	Artigas – Salto	19	7 %
Litoral	Paysandú - Río Negro – Soriano	36	14 %
Noreste	Rivera - Tacuarembó - Cerro Largo	31	12 %
Sureste	Treinta y Tres - Rocha – Maldonado- Lavalleja	25	10 %
Centro-Sur	San José- Colonia – Flores – Florida- Durazno	44	17 %
Sur	Montevideo – Canelones	104	40 %
-	-	<b>259</b>	<b>100 %</b>

## Técnicos capacitados según formación profesional

Profesión	Nº técnicos capacitados	% del total
Ingenieros Agrónomos	170	65,5 %
Médicos Veterinarios	34	13 %
Técnicos Escuelas Agrarias UTU	27	11 %
Técnicos en Gestión de Recursos Naturales	4	1,5 %
Técnicos Avícolas	3	1 %
Estudiantes Universitarios (próximos a egresar)	15	6 %
Otras carreras	6	2 %
-	<b>259</b>	<b>100 %</b>

## Técnicos capacitados según sexo

Sexo	Nº técnicos capacitados	% del total
Masculino	181	70 %
Femenino	78	30 %
-	<b>259</b>	<b>100 %</b>

La estrategia metodológica que se empleó en los cursos de capacitación contempló los siguientes aspectos:

- Identificación del “punto de partida” de los técnicos en relación a los contenidos abordados en el curso, con el fin de adaptar a sus necesidades el nivel de profundidad de cada tema y permitir evaluar el aprendizaje.
- Asociación de los conceptos teóricos planteados por los docentes con las experiencias de los participantes, para facilitar la integración de conocimientos y estimular la participación y el establecimiento

de vínculos. Se pretendió incorporar las diferentes visiones de los técnicos en la discusión de los temas.

- Instancias de reflexión tanto individual como colectiva en torno a los temas abordados, a fin de estimular una postura crítica de los participantes, que contemple tanto aspectos conceptuales como actitudinales.
- Apoyo al proceso de aprendizaje a través de materiales didácticos en soporte escrito, que incluyeron actividades de aplicación conceptual, de manera de contemplar los diferentes ritmos y tipos de aprendizaje.
- Identificación de problemas y de alternativas de manejo sustentable de los recursos naturales en el entorno donde se desempeñan los técnicos, como forma de incentivarlos a la elaboración de proyectos.

Los contenidos fueron abordados a través de diversas actividades durante la jornada, de ocho horas de duración. La propuesta inicial fue sufriendo modificaciones metodológicas a partir de las evaluaciones de cada curso, buscando contemplar aquellos aspectos en los cuales los técnicos visualizaban mayores dificultades. Además se relevaron las expectativas de los participantes al inicio de cada curso, de forma de profundizar en los aspectos más requeridos.

### Estructura básica de los cursos

Contenidos	Actividades
Sustentabilidad	- Reflexión a partir de un caso - Aporte conceptual por parte del equipo docente - Discusión grupal
Identificación de problemas – diagnóstico	- Reflexión a partir de un caso - Aporte conceptual por parte del equipo docente - Discusión grupal
Indicadores	- Reflexión a partir de un caso - Aporte conceptual por parte del equipo docente - Discusión grupal
Elaboración de proyectos en base al Marco Lógico	- Elaboración de un esquema de proyecto a partir de un caso - Aporte conceptual por parte del equipo docente - Utilización de Guía como soporte - Presentación y análisis grupal
Formularios del Proyecto	- Aporte conceptual por parte del equipo docente - Discusión grupal - Puntualizaciones por parte del técnico regional del Proyecto



Los casos que se pusieron como ejemplo de lo que podría ser una situación típica en un predio de producción familiar, fueron elaborados por el equipo de CNFR contemplando las particularidades socio-productivas de cada región en las que se realizaron las capacitaciones, para estimular la reflexión, problematización y discusión colectiva de los técnicos participantes. En ningún caso se ofreció información sobre posibles soluciones, sino que se simuló el ejercicio de enfrentarse a situaciones reales, bajo la premisa de que “el conocimiento se va construyendo”, y que del trabajo colectivo siempre se generan aprendizajes.

A todos los asistentes se les entregó un material de apoyo elaborado por el equipo de CNFR denominado *Guía de elaboración de proyectos*, donde se planteó una posible secuencia para diseñar un proyecto predial, que no se corresponde estrictamente con los formularios de presentación de propuestas del “Componente A” de Producción Responsable, en el entendido que se adecua mejor a las etapas de planificación de un proyecto en base al Esquema de Marco Lógico.

Al analizar los principales resultados de los diez cursos de capacitación realizados en todo el país, sobre la visión que los técnicos tienen del PPR y de su propuesta de implementación, se destacan los siguientes aspectos:

- Se valoró como muy positiva la oportunidad que brinda el Proyecto para difundir y analizar las temáticas relativas a la sustentabilidad y en especial al manejo de los recursos naturales, así como el rol que compete a los técnicos en esta discusión.
- Se planteó la necesidad de conocer el modelo de desarrollo rural al que se aspira por parte del MGAP, y la articulación del Proyecto con otros Programas del mismo.
- Se manifestó la preocupación por la operativa de fiscalización de las propuestas aprobadas para evitar el mal uso del dinero público.
- En el caso de productores familiares, se consideró como una dificultad el hecho de que tengan que disponer de dinero para adelantar el 50% del monto total de inversiones a realizar en el predio (segundo desembolso).

Una vez finalizada cada jornada, los participantes realizaron por escrito una evaluación individual del curso, bajo las siguientes pautas:

- Importancia de los temas que se trataron en el curso.
- Profundidad y claridad en el tratamiento de los temas.
- Temas que faltaron en el curso.

- Comunicación y trato entre el equipo docente y los participantes, y de estos entre sí.
- Autoevaluación del nivel de participación de cada asistente.
- Cumplimiento de los objetivos del curso y grado de conformidad con el mismo.
- Consideraciones generales, aportes y sugerencias de cambios y mejoras.

### ***Evaluación de los resultados de la fase de Capacitación***



**Curso de capacitación para técnicos en Artigas**

Del desarrollo de esta fase del acuerdo, se destacaron los siguientes aspectos:

- Permitió conocer en qué medida los técnicos de las diferentes zonas del país consideraron al PPR como posible herramienta para encontrar soluciones a los problemas ambientales locales relacionados a su actividad.

- Se dio un acercamiento de los técnicos al planteo del Proyecto y a la dinámica de elaboración de propuestas que puedan ser atendidas en el marco del mismo.
- Confirmó la potencialidad de CNFR y sus entidades de base como articuladoras de personas y organizaciones públicas y privadas en este tipo de iniciativas.
- El variado perfil de los técnicos capacitados, así como la diversidad de su procedencia, confirman los alcances logrados en la difusión del Proyecto a nivel nacional, así como las expectativas que se generaron al respecto.
- La estrategia metodológica del curso permitió a los técnicos vivenciar el proceso de elaboración de una propuesta en el marco del Proyecto, de manera similar a lo que enfrentarán en la realidad. La secuencia de actividades contempló el análisis de un caso inspirado en una situación real de un productor, a partir del cual mediante la reflexión y construcción colectiva, integrando las experiencias personales, se generaron propuestas posibles de ser atendidas por el Proyecto. Fue muy destacado el grado de motivación e involucramiento de los técnicos en el proceso, propiciado por un clima de trabajo distendido y respetuoso.
- Los contenidos del curso brindaron a los participantes, aspectos conceptuales a tener en cuenta en la elaboración de propuestas, así como herramientas metodológicas que aportaron a la concreción de las mismas. Ambos aspectos (conceptual y procedimental) constituyen aportes que además, potenciarán otros ámbitos de acción de los técnicos capacitados.
- El apoyo recibido y la articulación realizada con numerosas instituciones y organizaciones públicas y privadas, locales y nacionales, facilitaron la realización y el logro de buenos resultados de los cursos.

### Fase 3: Apoyo a la formulación de proyectos de grupos de productores vinculados a organizaciones de base de CNFR



**Desde CNFR se apoyó a las organizaciones de base para que los productores familiares accedieran a la presentación de proyectos prediales**

Una vez cumplidas las fases de difusión, sensibilización y capacitación de los técnicos, llegó el momento de concretar las propuestas de manejo integrado de recursos naturales y la biodiversidad en predios de productores familiares.

Siempre con la idea de dar cumplimiento al objetivo general del Acuerdo, los esfuerzos articulados entre los integrantes del Equipo técnico de CNFR y los técnicos regionales del PPR apuntaron a acompañar y apoyar el proceso de formulación de proyectos de grupos de agricultores vinculados a organizaciones de base de CNFR, utilizándose para ello las estrategias más diversas:

Se mantuvo contacto directo con aquellos grupos de productores y sus técnicos que recurrieron a CNFR para evacuar dudas y consultas referidas a la formulación de las propuestas prediales, en los más diversos aspectos, principalmente para discutir alternativas tecnológicas tendientes a resolver los problemas ambientales de los predios, y para cumplir con los requisitos de formalidad planteados desde el Proyecto. También se mantuvo contacto fluido (presencial y telefónico) con referentes de organizaciones de base, a los efectos de facilitarles información, vincularlos con técnicos habilitados, y darles apoyo en la formulación y canalización de los proyectos prediales con los necesarios avales institucionales.

Un aspecto a destacar es que una gran cantidad de grupos presentaron propuestas que incluyeron alternativas tecnológicas generadas y validadas a través de proyectos de investigación participativa en predios de agricultores familiares, lo que constituye una muy importante valoración de estas experiencias de articulación entre la CNFR, las instituciones de investigación (principalmente INIA y la Universidad de la República) y los Organismos del Estado.

La difusión de tecnologías sustentables dirigidas al sector de la agricultura familiar se reforzó mediante la elaboración de un documento, donde se citan las publicaciones en las cuales es posible obtener información respecto a las tecnologías generadas en el país, orientadas a resolver la problemática de los recursos naturales para los diversos rubros y sistemas de producción familiar. Este documento fue enviado a los técnicos y entidades de base que han participado de este proceso y a todos aquellos que lo solicitaron.

Como forma de potenciar los Acuerdos de Cooperación vigentes de CNFR con INIA y la Intendencia Municipal de Canelones, y en el marco del *Plan de Pasturas del Vértice Productivo de la Mesa de Desarrollo del Noreste de Canelones* (espacio de articulación interinstitucional, en la que participa la CNFR y sus entidades de base de la zona), se formuló una propuesta técnica para la recuperación de suelos degradados de esa zona del país, basada en la incorporación de pasturas y abonos verdes en las rotaciones de cultivos intensivos, para ser implementado a través de los proyectos prediales presentados a Producción Responsable. Dicha propuesta fue elaborada por técnicos de INIA, PPR, CNFR y el Instituto Nacional de Colonización a partir del diagnóstico surgido en los talleres de sensibilización, siendo avalada por las autoridades del Proyecto. Se puso a consideración de los técnicos y productores de la zona, a través de un taller realizado en la SFR de San Jacinto, que contó con la participación de numerosos actores. La evaluación de la propuesta fue muy positiva, y

se la consideró como marco de referencia para resolver el problema de la degradación de suelos en los predios del Noreste Canario.

Los resultados de esta tercera fase fueron muy positivos, habiéndose presentado un total de 143 proyectos prediales avalados por 16 organizaciones de base de CNFR de 10 departamentos, al finalizar el primer llamado a la presentación de propuestas del “Componente A” del PPR. Cabe destacar que la meta inicial del Acuerdo era alcanzar los 72 proyectos prediales en este primer año.

**Proyectos ingresados al 15 de diciembre de 2006  
con el aval de entidades de base de CNFR**

<b>Región</b>	<b>Nº Proyectos prediales presentados</b>	<b>% del total de Proyectos</b>
Norte	26	19 %
Litoral	9	6 %
Noreste	39	27 %
Centro Sur	19	14 %
Sur	50	34 %
<b>TOTAL</b>	<b>143</b>	<b>100 %</b>

Finalmente, resulta interesante conocer el perfil de las alternativas tecnológicas presentadas por los grupos de productores familiares de las diferentes regiones del país, para atender determinados problemas ambientales, y vincularlos con aquellos problemas y alternativas que habían sido identificadas en la fase de Sensibilización y Difusión.

**Proyectos avalados por CNFR y entidades de base,  
presentados por sistema productivo, departamento y problema ambiental**

<b>Sistema Productivo</b>	<b>Nº Proyectos Presentados</b>	<b>Departamentos</b>	<b>Problema ambiental</b>	<b>Alternativas de solución</b>
Hortícola	20	Montevideo Salto	Degradación de suelos Escasez de agua para riego	Implantación de alfalfa y abonos verdes Rotación de cultivos Incorporación de riego por goteo

Ganadero-hortícola	43	San José Canelones	Degradación de suelos Degradación de pasturas Pérdida de variedades locales hortícolas Depredación de flora nativa	Laboreo vertical Uso de abonos verdes Incorporación de enmiendas orgánicas Pastoreo rotativo Manejo integrado Uso de variedades locales hortícolas y de especies nativas
Ganadero	69	Flores Paysandú Cerro Largo Rivera Salto Artigas Canelones Colonia	Degradación de suelos Degradación de pasturas Escasez de agua para uso animal	Subdivisión de potreros Pastoreo rotativo Mejoramiento del campo natural con leguminosas Mejoramiento de reservas de agua para animales
Lechero	6	Paysandú Colonia	Degradación de suelos Degradación de pasturas Contaminación de aguas por efluentes de tambos	Siembra directa Pastoreo rotativo Uso de piletas de decantación y estercoleras
Vitícola	5	San José	Degradación de suelos Contaminación por uso excesivo e incorrecto de agrotóxicos	Incorporación de enmiendas orgánicas Sustitución por productos menos tóxicos y uso racional
<b>TOTAL</b>	<b>143</b>	<b>10</b>	-	-

Más del 90% de las propuestas avaladas por entidades de base de CNFR, se relacionan a los rubros hortícola y ganadero. No se plantearon propuestas en los rubros agricultura y apicultura.

Los problemas ambientales diagnosticados en los talleres de sensibilización son básicamente los mismos que se identificaron en los proyectos prediales, y las medidas alternativas de manejo que se aplican en los mismos ya habían sido sugeridas en los mencionados talleres de cada región del país, para los diversos rubros y sistemas productivos.

Esto sugiere el éxito de la estrategia metodológica aplicada, donde la identificación de los problemas ambientales y las posibles alternativas

para solucionarlos, surgieron de la discusión de los propios productores y técnicos involucrados en el proceso; ideas que luego se aplicaron en los proyectos prediales, favorecidos por la interacción fluida con las instituciones dedicadas a la investigación, generación y validación de alternativas tecnológicas adecuadas a la realidad de los predios de agricultores familiares.



**Se implementaron alternativas innovadoras para el mejor manejo de los RRNN en los predios**

## **Evaluación de los resultados del Acuerdo de Trabajo 2006-2007**

El desarrollo del Acuerdo de cooperación entre el PPR y la CNFR, ha permitido conocer en qué medida los productores y técnicos de las entidades de base de CNFR están preocupados por los problemas ambientales relacionados a la producción y la forma en que percibieron al Proyecto como instrumento para solucionarlos.

Participaron en todo el proceso 658 productores, 259 técnicos y 59 entidades de base de CNFR, y se formularon y aprobaron 143 propuestas prediales en el primer año de vigencia del Proyecto, superando ampliamente las metas establecidas al inicio del Acuerdo.



El compromiso con que asumieron su tarea los Técnicos Regionales del Proyecto contribuyó al desarrollo de las actividades planteadas en el Acuerdo.

### Balance entre actividades y metas acordadas y alcanzadas

Actividades / Metas	Acordadas	Ejecutadas
Talleres de sensibilización	10	16
Participantes promedio en talleres	50	41
Participantes totales en sensibilización	500	658
Cursos de capacitación habilitante	6	10
Técnicos capacitados	72	259
Proyectos prediales presentados	72	143
Material educativo	Sin especificar	Guía de elaboración de proyectos
Articulación con otras instituciones	Sin especificar	Más de 50 instituciones y organizaciones involucradas

Los productores y técnicos plantearon, en el caso de algunos temas específicos, la necesidad de realizar nuevas instancias de capacitación, mayor investigación y vinculación con especialistas, campañas de concientización de la población, y profundizar los mecanismos de articulación entre diferentes actores para definir y promover alternativas a los problemas más importantes: tratamiento de efluentes de tambos, manejo de agrotóxicos, protección de especies autóctonas.

En el transcurso de las actividades desarrolladas en el marco del Acuerdo, productores y técnicos manifestaron numerosas dudas en relación a los alcances del Proyecto y a los requisitos de formulación, implementación y seguimiento de propuestas. Se evidenció la necesidad de realizar ajustes periódicos en los instrumentos empleados por el Proyecto: el Manual de Campo y los formularios para la presentación de propuestas.

Resulta apresurado evaluar el impacto de las actividades desarrolladas en el marco del Acuerdo y del Proyecto como tal en el primer año, teniendo en cuenta los diferentes ritmos de los técnicos y entidades de base involucrados, y de los procesos biológicos, físicos y químicos considerados en las propuestas de manejo de los recursos naturales prediales. De todas maneras, es muy valiosa la conformación de una trama de instituciones e individuos relacionados a la temática del Proyecto, con potencialidad de consolidarse como herramienta para abordar otras temáticas relativas al desarrollo rural sostenible.



# El Acuerdo de Trabajo 2008-2009

## Antecedentes

Luego de finalizado el Acuerdo de trabajo 2006-2007, CNFR como entidad gremial y de promoción, considera relevante realizar un seguimiento del estado de situación de las propuestas presentadas por sus organizaciones socias ante el PPR, para contribuir al logro de su objetivo central: *Promover el desarrollo sustentable de la producción familiar en el Uruguay.*

Los buenos resultados alcanzados en el proceso de trabajo anterior, motivaron que el Proyecto y CNFR acordaran un nuevo plan de acción. Este valioso antecedente generó una rica experiencia de trabajo conjunto y de mutuo conocimiento entre los actores involucrados, aprendizajes que obligan a ser aún más precisos en la futura articulación e integración de los esfuerzos.

Es así como el 18 de diciembre de 2007, se procede a la firma del segundo Acuerdo de Trabajo entre CNFR y Producción Responsable. Con ello se busca dar continuidad al proceso iniciado dos años atrás, siguiendo la secuencia lógica: Difusión, Sensibilización, Capacitación, Apoyo a formulación de proyectos, Seguimiento y evaluación participativa de la implementación de los proyectos.

## Objetivos

En el mes de marzo de 2008 se inicia la ejecución de la Fase de seguimiento y evaluación participativa de la implementación de proyectos prediales, conjuntamente con grupos de productores familiares y sus respectivos técnicos de campo. Se definieron cuatro objetivos específicos:

- *Apoyar el proceso de ejecución de propuestas de manejo integrado de los recursos naturales y la biodiversidad, a través de un seguimiento de las actividades realizadas por técnicos y productores vinculados a CNFR involucrados en el Proyecto.*

- *Propiciar la construcción de una visión colectiva en relación al manejo sustentable de los recursos naturales de uso agropecuario, entre los productores involucrados en propuestas prediales financiadas por el Proyecto.*
- *Contribuir al fortalecimiento de las instituciones involucradas, fomentando el desarrollo de las capacidades tanto a nivel de productores como de técnicos vinculados a las entidades de base de CNFR, con el aporte coordinado de los equipos técnicos de CNFR y del Proyecto.*
- *Promover la articulación de esfuerzos de CNFR y del Proyecto, con otros actores institucionales tanto del sector público como del privado.*

## **Estrategia metodológica**

Para alcanzar los objetivos del Acuerdo, se requirió de una selección previa de regiones y rubros significativos con los cuales realizar una experiencia piloto de formación, en apoyo a la implementación y ejecución de proyectos. El universo de grupos de productores y técnicos con posibilidades de involucrarse en esta nueva etapa, contempla los 143 proyectos prediales aprobados al 15 de diciembre de 2006, que en 2008 ya se encontraban en plena ejecución.

Debido a la dispersión geográfica de los grupos, se decidió la conformación de dos unidades de trabajo como *áreas piloto*. Los criterios de selección fueron los siguientes:

- Regiones con significativa problemática referida a los recursos naturales.
- Regiones con institucionalidad y organización de productores que requieren un apoyo específico.
- Rubros de mayor significancia a la problemática de la agricultura familiar.
- Regiones y rubros considerados estratégicos para CNFR.
- Regiones y rubros que permitan una mayor sinergia institucional y organizacional.

En base a ello, se definió concentrar la experiencia en las regiones Norte y Sur del país (departamentos de Rivera, Canelones y Montevideo rural), y en dos de los principales sistemas productivos de la agricultura familiar: *las producciones intensivas, y la ganadería*.

La estrategia implica trabajar en conjunto con los productores integrantes de los grupos seleccionados, con los técnicos responsables de las propuestas prediales y con los técnicos regionales del PPR; en coordinación con otras instituciones de referencia. Para ello, se diseñaron actividades de tipo *Taller*, a efectos de analizar y discutir la implementación y ejecución de las propuestas prediales aprobadas por el Proyecto desde un enfoque de sustentabilidad que implica, además de la dimensión ambiental, la económica, la social y la político – institucional, en la búsqueda de construir una noción colectiva de sustentabilidad. Esto permite que el esfuerzo humano y económico que implica la ejecución del Proyecto y los compromisos que se generan, puedan trascender al mismo y construir una visión de largo plazo, madurando el concepto de *producción responsable*, para ir generando una perspectiva de “lo que está más allá de lo concreto e inmediato”. El caso contrario sería que el Proyecto se remita a una serie de medidas de manejo puntuales, que no se integren a un marco de desarrollo. En función de esta perspectiva, los aspectos a trabajar son:

- *Los procesos colectivos*: creando espacios de fuerte interacción entre los productores, sea por intercambio de opiniones u otros aspectos que trascienden lo inmediato, como ser comercialización conjunta, trazabilidad y tipificación de productos para un mayor valor agregado, planes de producción en común, etc.
- *Los aspectos técnicos relativos al manejo de los Recursos Naturales*: procurando que los productores compartan estrategias novedosas e innovadoras para resolver problemas ambientales.
- *El relacionamiento entre productores y técnicos*: la relación productor – grupo de productores – técnico, es la estructura vincular básica en que se apoya la ejecución del Proyecto. Se busca favorecer su mejor desenvolvimiento, atendiendo las formas de comunicación y transmisión de conocimientos sobre la implementación y ejecución de los proyectos, promoviendo el intercambio de saberes entre productores y técnicos.
- *La dimensión económico - financiera e institucional*: clarificando los principales aspectos que hacen a los diversos apoyos institucionales y a la posibilidad de consolidar un proceso que trascienda al Proyecto en sí mismo.

En esta forma de trabajo se hace un fuerte hincapié en la visión de los productores y sus diversas concepciones sobre los Recursos Naturales y su relación con el Proyecto, buscando dar integralidad al proceso, concebirlo como parte de su vida y la de su familia. Por ello, se hizo

necesario incluir en la planificación y ejecución de las actividades de capacitación, a los técnicos que están acompañando la ejecución de los proyectos, considerando que el trabajo conjunto de ambas partes es esencial para el logro de los resultados previstos.



La erosión de suelos es un problema grave en varias zonas del país

## El plan de actividades

Una vez definidos los objetivos y las líneas metodológicas del proceso de trabajo, se diseñó un plan de actividades a realizarse con los grupos de productores y los técnicos de las dos zonas piloto o *Unidades de trabajo*. Un aspecto a destacar es que el plan original sufrió algunas modificaciones durante el transcurso del mismo, lo que no significa de por sí nada malo, más bien todo lo contrario: los ajustes sobre lo originalmente planificado siempre se deben hacer, en la medida que contribuyan al mejor logro y cumplimiento de los objetivos y metas planteadas.

Nuevamente se recurrió a organizar el trabajo en tres fases sucesivas:

1. *Talleres con técnicos asesores de los grupos de productores.*
2. *Talleres con los grupos de productores.*
3. *Talleres con los grupos de productores, sus técnicos asesores y otros actores institucionales de relevancia.*

## Fase 1: Talleres con técnicos asesores

Esta primera fase del Acuerdo de Trabajo se ejecutó en el período comprendido entre los meses de abril y mayo, cuando se realizaron tres talleres con los técnicos asesores en cada Unidad de Trabajo, dos en la zona sur (Canelones y Montevideo) y uno en el norte (Rivera), con el siguiente objetivo:

- *Generar un espacio de intercambio entre técnicos responsables de proyectos prediales vinculados a entidades de base de CNFR, para determinar junto con ellos, las líneas a trabajar en las próximas actividades con los productores.*

### Talleres realizados con técnicos asesores de grupos de productores vinculados a organizaciones de base de CNFR

Fecha	Actividad	Lugar	Participantes
18/04/08	Taller con técnicos de la zona oeste de los departamentos de Canelones y Montevideo	SFR de Rincón del Colorado (Canelones)	- 6 técnicos asesores - 2 técnicos regionales PPR
09/05/08	Taller con técnicos de la zona este de los departamentos de Canelones y Montevideo	SFR y Deportiva de Toledo Chico (Montevideo)	- 4 técnicos asesores - 2 técnicos regionales PPR
23/05/08	Taller con técnicos del departamento de Rivera	SFR de Rivera	- 6 técnicos asesores - 1 técnico regional PPR



Reunión con grupo de productores en Totoral del Sauce, Canelones

### ***Estrategia metodológica de los talleres con técnicos***

Los talleres tuvieron una duración de dos horas, coordinados por al menos dos integrantes del Equipo interdisciplinario de CNFR, y se llevaron a cabo en la sede de las organizaciones de base con las cuales los grupos de productores se vinculan. Previamente se mantuvo contacto telefónico con cada uno de los técnicos, a los efectos de plantearles la propuesta de trabajo y recibir aportes y sugerencias para el diseño de este primer taller. Se estimó conveniente contar con la asistencia de los técnicos regionales del Proyecto, en un rol de observadores de la actividad. Igualmente se previó un espacio para sus intervenciones, orientadas especialmente a aclarar aspectos sobre los eventuales problemas en la ejecución de los proyectos planteados por los técnicos participantes.



## Dinámica de los talleres

Etapa del Taller	Duración	Características
Presentación del Equipo de CNFR y del Acuerdo CNFR – PPR 2008/09: - Antecedentes (Acuerdo 2006-2007) - Plan de trabajo 2008/2009	10 minutos	A cargo del Equipo técnico de CNFR
Presentación del programa y del objetivo del taller	15 minutos	A cargo del Equipo técnico de CNFR
Presentación individual de los técnicos participantes	10 minutos	A cargo de los participantes
Intercambio y discusión sobre los puntos clave de la ejecución de los proyectos: - <i>¿Qué opinan los técnicos?</i> - <i>¿Cómo ven la opinión de los productores?</i>	60 minutos	Se pautaron los siguientes ejes: - <i>Aspectos de implementación y gestión de los proyectos: técnicos, organizativos, financieros</i> - <i>La situación del manejo de los Recursos Naturales</i>
Planificación de las futuras actividades con los grupos de productores y cierre del taller	25 minutos	A cargo de los participantes y del Equipo de CNFR

Un aspecto clave para el éxito de los talleres fue la creación de un ambiente familiar, cálido y desestructurado, procurando no atarse a pautas rígidas. Esto por tratarse de una actividad con pocas personas en la que debía lograrse una buena participación. Las consignas utilizadas en el taller pretendieron generar tal clima de distensión y, a la vez, disparar la discusión sobre las pautas planteadas. Fueron funciones de los integrantes del equipo de CNFR:

- Ordenar las intervenciones de los técnicos en la discusión.
- Tomar nota de los temas planteados y de la dinámica de la discusión.

### **Resultados de la Fase de Talleres con técnicos**

La información recabada en los talleres se ordenó de acuerdo a los cuatro ejes definidos para analizar los resultados de la ejecución de los proyectos: los procesos colectivos, los aspectos relativos al manejo de los recursos naturales, el relacionamiento técnico – productor – grupo, y la dimensión económico - financiera e institucional. En el cuadro siguiente se sintetizan los aportes principales de los técnicos en los tres talleres realizados:

Los procesos colectivos:	El Manejo de los Recursos Naturales:
<p>En varios casos, los productores se agruparon para presentar propuestas al proyecto, a veces motivados por los técnicos. En otros, los grupos ya estaban formados.</p> <p>Algunos agrupamientos habrían trascendido más allá de la ejecución de los proyectos, incrementando los niveles de diálogo e integración entre los productores, muchas veces favorecidos por su condición de vecinos.</p> <p>Los técnicos reconocen falencias propias para acompañar los procesos colectivos, lo que asocian a las carencias de su formación profesional.</p> <p>Es sentida la carencia de políticas para promover la formación de los productores en procesos asociativos de largo plazo, por ello su cultura asociativa es débil.</p> <p>Aquellos grupos conformados previamente al inicio del Proyecto, han logrado consolidar dinámicas de trabajo: discusión de alternativas tecnológicas, gestión de proyectos colectivos (compra y administración de maquinaria, control de la gestión de fondos financieros).</p> <p>Sólo en casos puntuales se inició o profundizó la vinculación de los grupos con las organizaciones locales, principalmente a través de su afiliación. El rol de éstas se limitó a facilitar el acceso a la información sobre PPR, y en otorgar aval institucional a los grupos.</p>	<p>Se piensa que los productores han ido tomando conciencia, y desde que el Proyecto planteó la temática, se han sensibilizado más.</p> <p>También los técnicos están procesando un cambio de mentalidad, desde una visión productivista a una más respetuosa de los recursos naturales.</p> <p>Es trascendente la incidencia de la cuestión económica sobre las prácticas de manejo de los pequeños productores, que deben preocuparse primero por sus ingresos, y luego abordan los problemas de la conservación de los recursos naturales.</p> <p>Los grupos se han preocupado por administrar adecuadamente los fondos y cumplir con las propuestas técnicas, esperando que cuando sean visibles sus impactos positivos, se continúen aplicando.</p> <p>Un aporte positivo del Proyecto es que permitió aplicar y evaluar técnicas innovadoras de manejo sin arriesgar capital del productor; se animan a experimentar medidas que difícilmente harían con su propio dinero. Se generaron muy buenas experiencias y aprendizajes.</p> <p>Los apoyos seguirán siendo fundamentales para seguir construyendo una cultura de <i>producción responsable</i>, debido a las urgencias económicas de los productores, y porque los resultados del manejo se ven a largo plazo.</p>

<b>El relacionamiento Técnico-Productor-Grupo:</b>	<b>La dimensión económico-financiera e institucional:</b>
<p>Existe una débil articulación, especialmente en la relación productor – grupo, y en los casos de agrupamientos nuevos.</p> <p>Se dice que “la base del relacionamiento está en la confianza”, cuyo proceso de generación es largo, e implica adaptarse a los ritmos, demandas y necesidades de los productores, que muchas veces trascienden los aspectos técnicos y productivos.</p> <p>Se valora como positivo el hecho de que el productor cuente con asistencia técnica, siempre que sienta que le es útil, porque aprende algo.</p> <p>Sobre el rol del técnico, la percepción general es que debería consistir en mostrarle a los productores propuestas tecnológicas que hagan posible una producción sustentable. Aunque reconocen que, en la práctica, no se trata únicamente de eso.</p> <p>Los técnicos reconocen sus carencias de formación en aspectos de trabajo de grupo y asociativismo, que condicionan sus capacidades de acompañar los procesos colectivos de los productores.</p> <p>También se ve como una debilidad, la escasa capacitación de técnicos y productores en aspectos de gestión predial y gestión de proyectos.</p>	<p>Los retrasos en los desembolsos por parte del Proyecto, afectaron la implementación de las propuestas prediales: cambiaron los cronogramas de actividades y medidas de manejo, se incrementaron los precios de los insumos.</p> <p>Estos efectos negativos afectaron la imagen de los técnicos de campo, de los regionales del Proyecto, del MGAP, etc. Se habría afectado la credibilidad del conjunto del sistema institucional. Los grupos que habían participado de proyectos anteriores son más críticos que los que nunca lo hicieron.</p> <p>Sin embargo, una vez superadas estas dificultades, los productores respondieron bien, valorando los apoyos.</p> <p>En algunos casos la formalización de los productores ante BPS y DGI fue una “novedad”, por su hábito de no exigir boletas cuando se adquieren insumos o servicios.</p> <p>Sobre la permanencia de los grupos y sus posibilidades de sustentarse, es clave establecer futuras articulaciones con otras instituciones. Se reconoció la importancia del rol que cumplen las organizaciones de productores, siendo uno de los principales desafíos a atender.</p> <p>Se aludió a la importancia de definir políticas públicas de largo plazo, para lograr el desarrollo del sector de la agricultura familiar y su sustentabilidad.</p>

## ***Evaluación de los resultados de los talleres con técnicos***

- Los aportes de los técnicos asesores permitieron visualizar cómo la ejecución de proyectos que apuntan al manejo integrado de los recursos naturales en los predios, ha influenciado sobre las diferentes dimensiones que hacen a la sustentabilidad de la producción, considerando las particularidades de cada región. Se ha generado un diálogo fluido entre técnicos colegas, donde a partir del intercambio de opiniones, llegaron a construirse visiones compartidas sobre varios puntos tratados en los talleres.
- A partir de estos aportes, el Equipo interdisciplinario de CNFR definió como estrategia metodológica para la próxima etapa del plan de actividades, realizar una instancia de discusión con cada grupo de productores y su técnico asesor, enfatizando el trabajo en aquellas problemáticas específicas planteadas en el taller: aspectos de gestión, de relacionamiento técnico - productores, trabajo asociativo, relacionamiento con las organizaciones, aspectos técnico productivos; según lo expresado por los técnicos asesores al momento de discutir las limitantes que hacen al proceso de creación de una visión colectiva de la sustentabilidad.

## **Fase 2: Talleres con grupos de productores**

La segunda fase se llevó a cabo en el período comprendido entre los meses de agosto y diciembre, con la ejecución de talleres con los grupos de productores de las dos áreas piloto del Sur y del Norte del país.

Las características de los talleres fueron definidas a partir de los aportes que realizaron los técnicos en la secuencia de talleres de la fase anterior. Por razones operativas y metodológicas, se optó por trabajar con los grupos en instancias específicas con cada uno de ellos, en presencia de su técnico asesor desde un rol pasivo, para no condicionar las opiniones de los productores sobre su desempeño y sobre los demás temas a abordar.

En Rivera, se planteó el interés por hacer un único taller con el conjunto de los grupos y con la presencia del técnico regional del PPR. En tanto, en el taller realizado con el grupo “Diversidad” (Canelones), por sugerencia de sus integrantes y del técnico asesor, se invitó a participar a

los productores del vecino grupo “Totoral”. El motivo es que ambos grupos se han unido recientemente y fundaron la Cooperativa Agraria “Totoral del Sauce”, hecho interesante de analizar por su eventual contribución a la sustentabilidad de los agricultores familiares integrantes de este nuevo proyecto asociativo.



Reunión con grupo de productores de Melilla, Montevideo Rural

Las sedes de cada taller fueron definidas por los propios grupos de productores junto con los técnicos, aunque en los talleres previos se había acordado que preferentemente se realizaran en el predio de algún integrante de los grupos. Previamente se tomó contacto telefónico con cada técnico, a los efectos de plantearles la propuesta de trabajo, recibir aportes y sugerencias para el diseño de esta actividad y fijar la fecha y la sede física. Resumiendo, se llevaron a cabo siete talleres: tres en Canelones, tres en Montevideo y uno en Rivera. Participaron del proceso 52 productores integrados en 12 grupos, y 11 técnicos asesores, vinculados a siete organizaciones de base de CNFR.

## Talleres realizados con grupos de productores vinculados a organizaciones de base de CNFR

Fecha	Actividad	Lugar	Participantes	Organización de base
14/08/08	Taller con productores del grupo "Las Brujas"	Predio zona Las Brujas (Canelones)	6 productores Técnico asesor	SFR Rincón del Colorado
15/08/08	Taller con productores del grupo "Varzi"	Predio zona Melilla (Montevideo)	4 productores 2 Técnicos asesores	SF y Defensa Agraria Paso de la Arena
16/09/08	Taller con productores del grupo "Porsicuada"	Predio zona Cuchilla de Sierra	5 productores Técnico asesor	CALELCO
25/09/08	Taller con productores de los grupos "Diversidad" y "Totoral del Sauce"	Predio zona Totoral del Sauce	10 productores Técnico asesor Técnico invitado	CALPANDO Cooperativa Agraria Totoral del Sauce
06/11/08	Taller con productores de los grupos "Cerro Pelado", "Tres Puentes", "Cerro Pelado al Este", "Los Ceibos" y "Guayubira"	SFR Comunidad de Cerro Pelado	14 productores 4 técnicos asesores Técnica regional	SFR Rivera SFR Comunidad de Cerro Pelado
26/11/08	Taller con productores del grupo "Cuchilla Grande"	Predio zona Cuchilla Grande	4 productores Técnico asesor	SFR y Deportiva Toledo Chico
23/12/08	Taller con productores del grupo "Toledo Chico"	Club Deportivo Toledo Chico	9 productores Técnico asesor	SFR y Deportiva Toledo Chico

### ***Estrategia metodológica de los talleres con grupos de productores***

Los talleres tuvieron por objetivo *recabar la visión de los grupos de productores sobre los aspectos que hacen a la sustentabilidad de la producción familiar, a partir de la experiencia de ejecución de proyectos prediales en el marco del PPR*. La duración fue de tres horas y la coordinación estuvo a cargo de al menos dos integrantes del Equipo interdisciplinario de CNFR.

## Estructura de los talleres

Etapas	Duración	Características
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación individual de los integrantes del Equipo de CNFR</li> <li>- Explicación de antecedentes y objetivos de los Acuerdos de Trabajo con PPR, y del objetivo del Taller</li> </ul>	El tiempo suficiente para ir generando un ambiente ameno y de mutua confianza	A cargo de integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR
Presentación individual de los productores, en orden espontáneo	El tiempo suficiente para ir generando un ambiente ameno y de mutua confianza	Desde el momento que cada productor se presenta y cuenta “lo que hace”, comienzan a surgir los temas referidos a la sustentabilidad de la producción familiar: lo tecnológico, lo grupal, lo económico, etc.
Discusión en base a los 4 ejes: <ul style="list-style-type: none"> <li>- El manejo de los recursos naturales</li> <li>- El proceso colectivo</li> <li>- Relación grupo-técnico asesor</li> <li>- Aspectos económico-financieros e institucionales</li> </ul>	90 minutos	De ser necesario para motivar el flujo de opiniones y comentarios, se manejan por parte del Equipo de CNFR algunas preguntas disparadoras (según el momento): <p><i>¿Cómo les está yendo en la gestión de los proyectos?</i></p> <p><i>¿Cómo se han visto trabajando el tema de manejo de los recursos naturales?</i></p> <p><i>¿Cómo seguiríamos a futuro, cuando finalice Producción Responsable?</i></p>
Síntesis y devolución de los puntos más relevantes de la discusión y cierre del taller	15 minutos	A cargo de integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR

Una vez generada la discusión, los integrantes del equipo técnico de CNFR fueron recogiendo las diferentes opiniones y orientando la misma hacia la construcción de una visión colectiva de los aspectos que hacen a la sustentabilidad de la producción.

### **Resultados de la Fase de Talleres con grupos de productores**

De la misma manera que se hizo en los talleres con los técnicos, la información recabada en los siete talleres con productores se sistematizó para visualizar con mayor claridad la situación de las distintas dimensiones vinculadas a la ejecución de los proyectos:

<b>Los procesos colectivos:</b>	<b>El Manejo de los Recursos Naturales:</b>
<p>De los 12 grupos, 5 se formaron para presentar propuestas al Proyecto. Fue importante el rol de los técnicos al transmitir información sobre el mismo.</p> <p>Algunos grupos tuvieron etapas complejas (alejamiento de algunos productores, expulsión de integrantes), entendiendo la dinámica grupal como un proceso donde la ocurrencia de conflictos es un fenómeno indeseable, pero normal y superable.</p> <p>Los 7 grupos formados antes del Proyecto tienen una mayor evolución del proceso colectivo, sea porque se han mantenido en esta nueva etapa, o porque han dado pasos más ambiciosos (Cooperativa Totoral del Sauce).</p> <p>La formación de esos grupos tuvo que ver con la acción de actores institucionales, sea para acceder a determinados beneficios (MEVIR en Rivera) o para ejecutar planes productivos (Plan alfalfa de la IMM, Proyectos del MGAP). También ha sido trascendente el rol de las organizaciones sociales locales (Sociedades de Fomento Rural, Cooperativas, Centro Cooperativista Uruguayo).</p> <p>Se mencionaron aspectos positivos de los procesos colectivos: nuevas formas de relacionamiento en lo comercial, gestión de maquinaria y de herramientas para uso colectivo, metodologías novedosas para trabajar en los aspectos técnico productivos, y la posibilidad de interactuar con mayor facilidad con los actores institucionales.</p> <p>Los productores reconocen tener una escasa cultura asociativa. Sin embargo, destacan que los grupos han fortalecido la confianza y los valores de solidaridad y cooperación, en base al trabajo y sacrificio de todos los integrantes. Estos antecedentes son una motivación para generar nuevos emprendimientos y relacionarse con otros grupos y/u organizaciones de productores.</p>	<p>Se valora el rol del Proyecto al plantear la temática del manejo de los recursos naturales en la producción, y como oportunidad para aplicar medidas de manejo tendientes a su recuperación y conservación, que de otra forma difícilmente pudieran hacerse, por desconocerse las propuestas técnicas o por sus elevados costos.</p> <p>En el sur, es problemática la situación de deterioro y erosión del recurso suelo, por causa de la agricultura continua y sin medidas de conservación. En el norte la baja productividad de los suelos se atribuye a sus propiedades naturales (campos “duros”).</p> <p>Preocupa la baja disponibilidad del recurso agua, agravada por la sequía. Los grupos que accedieron a fuentes y reservas de agua (pozos, tajamares y equipos de riego), lo consideran una gran solución.</p> <p>Sucedieron importantes cambios en los sistemas productivos del sur, que complementan hortifruticultura con cultivos forrajeros (alfalfa y verdeos). Este proceso fue promovido desde las instituciones como INIA, UDELAR, las intendencias y CNFR), como estrategia de diversificación y de recuperación de suelos. El rol del Proyecto fue importante para la expansión de estas transformaciones tecnológicas y productivas.</p> <p>Se generaron aprendizajes desde la aplicación de nuevas medidas de manejo (siembra directa, pastoreo rotativo, fertilización orgánica y mineral, manejo de monte nativo). Se empiezan a ver resultados positivos en las condiciones y la productividad de suelos y pasturas.</p> <p>Preocupa la expansión de la maleza Capin anonni en el norte, tema planteado por organizaciones de productores en las Mesas de Desarrollo Rural.</p> <p>También preocupa el mal manejo que hacen algunos propietarios que no residen en los predios, y el cambio climático, que ya está impactando en la producción.</p>



<b>El relacionamiento Técnico-Productor-Grupo:</b>	<b>La dimensión económico-financiera e institucional:</b>
<p>La historia y dinámica de los grupos es determinante en su relación actual con el técnico. En la mayoría de los casos, el vínculo se da cuando los productores se interesan en el Proyecto y se contactan con técnicos que ya conocían de experiencias anteriores, o que han sido recomendados por personas de confianza.</p> <p>Si bien el rol del técnico es visto como un requisito del Proyecto y como “fuente de trabajo” para los técnicos, entre los productores predominan las opiniones favorables sobre su desempeño. Destacan la voluntad por crear espacios de enseñanza-aprendizaje, la generación de vínculos con otros grupos e instituciones, la aplicación de técnicas novedosas, su capacidad de motivar al grupo, y su solvencia y credibilidad frente a agentes externos.</p> <p>Hay preocupación respecto a las perspectivas de continuar los procesos de trabajo de los grupos y sus técnicos cuando finalice el Proyecto, como ha sucedido con proyectos anteriores. Se reconoce la alta dependencia que los productores familiares tienen de los proyectos del Estado para acceder a la asistencia técnica.</p> <p>El rol de los técnicos regionales del Proyecto se destacó como muy positivo. Son considerados interlocutores calificados para resolver asuntos de la ejecución de los proyectos, por su buena disposición y capacidades personales. Se ve como un acierto del Proyecto, pues permite tener un control recíproco de lo que se hace.</p>	<p>Lo más positivo del Proyecto fue el acceso a la asistencia técnica subsidiada y el co-financiamiento de medidas innovadoras. De otra manera, los cambios tecnológicos y aprendizajes no hubieran sucedido.</p> <p>Sin embargo, se cuestionaron asuntos operativos ocurridos desde la formulación de propuestas y durante el período de ejecución, que afectaron sus cronogramas y costos operativos. En algunos casos, los grupos recurrieron a otras fuentes de financiamiento para iniciar las actividades (Fondos rotatorios, préstamos).</p> <p>Los grupos mantienen vínculos con algunas instituciones del sector y con organizaciones de base, que pese a sus debilidades son reconocidas como valiosas para defender sus intereses e incidir en los ámbitos donde se toman las decisiones.</p> <p>Hubo dificultades para cumplir con aspectos formales poco comunes para muchos productores: registro ante BPS, servicios que debieron contratar con actores informales por problemas de escala, etc.</p> <p>La situación financiera de los productores familiares se ve como muy crítica, lo que produce migración de jóvenes y desmantela el tejido social rural.</p> <p>Se requieren políticas estructurales de apoyo: acceso al financiamiento, comercialización de productos, costo de insumos, para garantizar la sustentabilidad y permanencia de los productores familiares como actores del desarrollo rural del país.</p>

### ***Evaluación de los resultados de los talleres con grupos de productores***

- Es posible afirmar que se ha cumplido con el objetivo planteado: *“Recabar la visión de los grupos de productores sobre los aspectos que hacen a la sustentabilidad de la producción familiar, a partir de*

*la experiencia de ejecución de proyectos prediales en el marco del PPR”.*

- La secuencia de talleres con técnicos y productores han constituido una valiosa experiencia de diagnóstico y evaluación participativa del estado de situación de los proyectos en ejecución, recogiendo los elementos positivos y negativos que permitan a los grupos y sus organizaciones de base, generar una visión común que oriente acciones futuras, apuntando a consolidar los diversos componentes que hacen a la sustentabilidad de la producción familiar.
- El Equipo interdisciplinario de CNFR se planteó para la tercera fase Acuerdo de trabajo 2008/09, organizar dos actividades de evaluación final: una en el sur con los grupos de Montevideo Rural y Canelones; y otra en el norte con los grupos de Rivera. Se creyó conveniente hacer una devolución de los resultados del proceso de trabajo, para su consideración y discusión por parte de los técnicos y grupos involucrados, conjuntamente con actores institucionales especialmente invitados para el caso. La iniciativa de hacer una única actividad en la región sur, responde al interés manifestado por varios grupos de productores, de tomar contacto con otros grupos de la zona para conocerse e intercambiar experiencias.

### **Fase 3:** **Talleres finales de evaluación participativa**

Una vez finalizada la secuencia de talleres con técnicos y productores, se procedió a realizar las instancias de devolución de los resultados de la consulta a los protagonistas del proceso. Si bien en la planificación original del Acuerdo de trabajo estaba previsto ejecutar estas instancias en los meses de febrero y marzo de 2009, finalmente se llevaron a cabo durante abril y mayo. Desde CNFR se consideró necesaria esta postergación, debido a la situación de emergencia que atravesaba el sector productivo por causa de la grave sequía que afectó a gran parte del territorio nacional y que se agudizó en los meses de enero y febrero. Una vez superado el momento crítico, se consideró oportuno retomar el trabajo con los grupos de productores, organizaciones de base, técnicos e instituciones que debieron concentrar sus esfuerzos durante los meses de verano, para superar la crítica situación que atravesó el conjunto del sector agropecuario y especialmente los agricultores familiares. Las autoridades del PPR compartieron la iniciativa de CNFR y autorizaron la

extensión del período de ejecución del Acuerdo hasta el 30 de mayo de 2009.

Para esta última fase, el Equipo interdisciplinario de CNFR diseñó una estrategia de trabajo conjunto con los técnicos y productores que participaron del proceso, para evaluar de forma colectiva y participativa, las experiencias acumuladas a partir de la ejecución de los proyectos prediales. La propuesta contempló una devolución de los elementos recogidos en los talleres correspondientes a las fases anteriores, para su validación, discusión colectiva e identificación de líneas de trabajo a seguir en el futuro, trascendiendo el horizonte temporal de Producción Responsable.

El hecho de compartir esta instancia con el conjunto de los grupos de productores y técnicos, así como con otros referentes institucionales especialmente invitados, hizo posible el intercambio de experiencias y la interacción entre los propios protagonistas de este proceso, reforzando la construcción de una visión colectiva de sustentabilidad de la agricultura familiar. Con esta propuesta se buscó además, dar respuesta al planteo de algunos grupos de productores interesados en intercambiar experiencias con otros pares de su región.

Se realizaron entonces dos talleres finales, uno en la zona Sur y el otro en el Norte, de tres horas de duración y bajo la coordinación del Equipo interdisciplinario de CNFR.

### **Talleres de evaluación final con productores y técnicos**

<b>Fecha</b>	<b>Actividad</b>	<b>Lugar</b>
23/04/09	Taller final con grupos de productores y técnicos de la zona sur (Montevideo y Canelones)	Centro Regional Sur de la Facultad de Agronomía (Progreso, Canelones)
05/05/09	Taller final con grupos de productores y técnicos de la zona norte (departamento de Rivera)	SFR Comunidad de Cerro Pelado

### ***Estrategia metodológica de los talleres finales de evaluación participativa***

Los objetivos específicos de los talleres fueron:

- Presentar los resultados de los talleres de evaluación participativa realizados en 2008 con siete grupos de productores de Canelones y Montevideo, y con sus técnicos asesores.

- Analizar y discutir los resultados del proceso de ejecución de los proyectos, identificando las lecciones aprendidas y los problemas y desafíos a atender en el futuro.

Es importante reiterar que fueron especialmente invitados los referentes institucionales de relevancia de ambas regiones, a los efectos de que conocieran los resultados de la evaluación participativa realizada, y que participaran con sus aportes en la definición y canalización de las propuestas y desafíos que será necesario trabajar a futuro para contribuir al logro de la sustentabilidad de la agricultura familiar del Uruguay.

El programa y la dinámica de trabajo se detallan en el siguiente cuadro:

<b>Etapas</b>	<b>Duración</b>	<b>Características</b>
Bienvenida y presentación de la actividad, objetivos y resultados esperados	15 minutos	A cargo de integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR
Presentación de los resultados de los 10 talleres realizados con técnicos asesores y grupos de productores	45 minutos	Presentación en soporte audiovisual por integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR
Trabajo grupal de intercambio de experiencias surgidas de la implementación de los proyectos: <i>Aprendizajes, innovaciones, temas pendientes de trabajar en el futuro</i>	60 minutos	Los grupos fueron integrados por técnicos y productores de distinta procedencia, distribuidos al azar  Integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR coordinaron y facilitaron la discusión
Plenaria: Breve síntesis de lo surgido en los grupos. Evaluación colectiva de resultados, identificación de temas a trabajar en el futuro con otros actores institucionales	45 minutos	A cargo de integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR  Se integran a la discusión los referentes institucionales
Evaluación final y cierre de la actividad	15 minutos	A cargo de integrantes del Equipo Interdisciplinario de CNFR y autoridades del PPR

La presentación de los resultados de los talleres anteriores, que constituyó el insumo básico para la discusión en esta última instancia de trabajo, se organizó en torno a los cuatro ejes que ya se venían trabajando: los procesos colectivos; el aspecto relativo al manejo de los recursos naturales; el relacionamiento técnico – productor – grupo; y la dimensión económico - financiera e institucional.



Taller de evaluación final con técnicos y grupos de productores de la zona Sur

### ***Resultados de la Fase de Talleres finales de evaluación participativa***

En ambos talleres, los participantes manifestaron de forma explícita su acuerdo con la información que se les presentó respecto a los resultados de las instancias previas, mostrándose conformes con el trabajo de sistematización realizado.

Los resultados han sido ordenados de acuerdo a las pautas que se plantearon para la discusión en grupos:

#### ***Los aprendizajes:***

- De acuerdo a lo surgido en la discusión posterior a la presentación de los resultados, tanto los aprendizajes y las innovaciones como los temas pendientes de seguir trabajando, son una reafirmación de lo manifestado por técnicos y productores en los talleres anteriores, tanto en el norte como en el sur del país.
- Los aprendizajes más destacables que se generaron durante el proceso de ejecución de los proyectos prediales, tienen que ver con la experiencia de trabajar en grupo y con la vinculación con los técnicos asesores. Este solo hecho ha producido aprendizajes en

múltiples direcciones: entre los productores, entre productores y técnicos, entre los propios técnicos.

- Los comentarios señalan que la experiencia de gestión grupal de los proyectos ha dejado un saldo altamente positivo, tanto en los grupos nuevos como en los que ya estaban formados antes del Proyecto. Esto les ha permitido relacionarse mejor entre sí, vincularse a organizaciones de productores e incluso articular acciones con actores institucionales.
- Los aprendizajes se han dado en múltiples dimensiones: lo colectivo – grupal, el manejo de los recursos naturales, la gestión de los proyectos, el relacionamiento con instituciones, etc. Algo interesante de destacar es que los protagonistas parecen asumir que esta experiencia es parte de un proceso, de algo que sigue, que tiene proyección a largo plazo y que necesariamente implica fijarse nuevas metas y trabajar en conjunto para superarlas.

#### *Las innovaciones:*

- La experiencia de formar parte de un proceso colectivo ha constituido una verdadera innovación para muchos de los productores y técnicos que participaron de esta consulta. Ello ha permitido que sucedan nuevas formas de relacionamiento entre las personas, y de éstas con las organizaciones e instituciones. El caso de la formación de la Cooperativa Totoral del Sauce es reconocido como un ejemplo tangible de ello.
- Otro aspecto innovador ha sido la aplicación y aprendizaje de nuevas medidas tecnológicas de manejo de los recursos naturales prediales, con criterios de sostenibilidad. El rol de los técnicos de campo y su capacidad de interactuar con instituciones de referencia, ha sido clave en este sentido.
- Se destacan los fuertes cambios que se han dado en los sistemas de producción intensiva del sur del país, especialmente en el manejo de suelos a partir de la introducción de rotaciones de cultivos hortícolas con abonos verdes y cultivos forrajeros, la incorporación de la ganadería en los predios y la apertura de nuevos canales comerciales como por ejemplo la venta de fardos, que son complementarios a los de la producción hortifrutícola tradicional del sur del país.
- En el norte, se destaca la valorización del campo natural y las consecuencias positivas de un buen manejo sobre este recurso (pastoreo en franjas, disponibilidad de agua en las subdivisiones), más aún en un período de crisis como el que se atravesó a

consecuencia de la sequía. Es interesante analizar cómo los productores ya visualizan al cambio climático como un problema estructural que habrá que atender y que requerirá buscar soluciones de largo plazo.

*Los temas pendientes:*

- Un aspecto que resalta de la discusión de los talleres es que muchos productores consideran fundamental la participación de “terceros”, como agentes motivadores para mantener y profundizar los procesos colectivos de los grupos. Este rol, que asignan a los técnicos de campo, a los proyectos del Estado, a las organizaciones de productores como la propia CNFR, etc., parece indicar que será necesario fortalecer la autoestima de los productores y la confianza en sí mismos y en sus pares, para salir de la posición de sujetos pasivos destinatarios de medidas asistenciales, y asumir una actitud dinámica y activa para apropiarse del conocimiento de su propia realidad, y así propender a su transformación.
- Una preocupación que es general entre los grupos de productores y los técnicos, es cómo mantener en el largo plazo la dinámica de trabajo que se logró con Producción Responsable. Para ello se plantearon propuestas interesantes, principalmente entre los grupos del sur, todas ellas tendientes a profundizar los vínculos y la interacción entre los miembros del grupo y con otros grupos: producción y comercialización conjunta, contratación de asistencia técnica grupal, promoción de actividades recreativas y de integración con otros grupos, acercamiento a las organizaciones de productores para propender a su dinamismo y fortalecimiento, elaboración de planes de negocios, instancias de capacitación en procesos asociativos, etc.
- También se planteó, con mayor énfasis en el taller de la zona norte, la necesidad de trabajar para resolver aspectos estructurales que están afectando la viabilidad y permanencia de la agricultura familiar uruguaya. Regular la competencia con Sociedades Anónimas extranjeras por la tenencia de la tierra, reconocer los efectos adversos causados por los monocultivos forestales sobre los recursos naturales (principalmente el agua) y los efectos del cambio climático; levantar las restricciones existentes para la comercialización de productos de la agricultura familiar, y el acceso a líneas de financiamiento adecuadas a su realidad, constituyen puntos claves en la definición de políticas estructurales diferenciadas de apoyo a la agricultura familiar en la búsqueda de su sustentabilidad.

## ***Evaluación de los resultados de los talleres finales***

- Un aspecto positivo de la implementación del Acuerdo de trabajo, refiere a la flexibilidad que ha tenido el Equipo interdisciplinario de CNFR para realizar las modificaciones que considerara convenientes respecto al calendario, cantidad, lugar y características de las actividades previstas, sin perder de vista la estrategia metodológica, los plazos, los rubros asignados y los objetivos específicos plasmados en el Acuerdo. Esto permitió ir ajustando el plan de trabajo en función de lo que se iba relevando en las diferentes actividades y en las comunicaciones que se mantuvieron con los actores involucrados. Incidieron en estos cambios, los planteos de los técnicos, de los grupos de productores y de sus organizaciones y de los técnicos regionales del Proyecto, así como las percepciones recogidas por el Equipo de CNFR a lo largo del proceso.
- Otro tema novedoso y que fue muy bien evaluado por los productores y los técnicos, refiere a la modalidad de trabajo aplicada en este Acuerdo. A diferencia de otros proyectos e instituciones que realizan evaluaciones desde las oficinas centrales, en este caso se valoró mucho los espacios de participación que se crearon a los efectos de proceder en forma colectiva, a identificar los aprendizajes, las innovaciones y los desafíos que quedan planteados a partir de la experiencia de ejecución de las propuestas prediales.
- Fue posible analizar la realidad de los sistemas productivos familiares de las zonas norte (ganaderos) y sur del país (sistemas intensivos), con características notoriamente diferentes, y también analizar comparativamente la opinión de los técnicos con la de los grupos de productores, que llamativamente parecen presentar muchas coincidencias y muy pocas diferencias.
- Por todo ello, se considera que fue acertada la estrategia de involucrar a todos los actores involucrados en la ejecución de las propuestas: los técnicos, los grupos de productores y aquellos actores institucionales que directa o indirectamente aportaron en este proceso, y que necesariamente seguirán interactuando en el futuro, más allá de la continuidad o no del PPR. Se logró recoger la visión particular de cada actor: con los técnicos primero, con los grupos de productores luego, y finalmente con todos ellos en conjunto. Sólo de esta manera es posible contribuir a la construcción de una visión colectiva de sustentabilidad de la agricultura familiar.



# Conclusiones y reflexiones finales del proceso

La experiencia de trabajo acumulada a lo largo del proceso de trabajo articulado entre la Comisión Nacional de Fomento Rural y el Proyecto Producción Responsable ha dejado un saldo muy positivo. Entre las conclusiones y reflexiones más importantes, podemos destacar:

- Los buenos resultados que se obtienen cuando las políticas públicas y los proyectos impulsados desde el Estado cuentan con la activa participación de la sociedad civil organizada, tanto en su fase de planificación, como en la ejecución y evaluación de los resultados.
- La importancia de realizar un abordaje interdisciplinario desde la función técnica que apoya el funcionamiento de las organizaciones. De esta forma, se hace mucho más rico el proceso de comprensión y abordaje de la realidad, con el conocimiento que aportan las diversas disciplinas científicas interactuando entre sí de manera horizontal e integral.
- La necesidad imperiosa de dialogar con los actores presentes en el medio rural, especialmente los productores y productoras y sus familias, único método para que éstos se apropien de los proyectos y políticas de Estado que a ellos apuntan. El intercambio de conocimientos y experiencias basado en el diálogo y el mutuo respeto por los saberes del otro, es la forma de construir una nueva forma de relacionamiento entre los productores y los técnicos, entre las organizaciones de la sociedad civil y los sectores políticos, para generar verdaderas transformaciones de raíz en nuestra sociedad, a partir de la formación de sujetos activos y capaces de reconocer su realidad y propender a su transformación.
- La fortaleza del conjunto del Sistema de Fomento Rural como herramienta de participación de los agricultores familiares, y la gran oportunidad que supone su fortalecimiento para asumir un rol protagónico y pujante en los procesos de consolidación de formas de desarrollo rural sustentable.



Este libro se terminó de imprimir  
en Imprenta Rojo - R. Pose  
en Diciembre de 2009  
Euclides Salari 3460 A  
Tel.: 216 10 74 - 215 24 28  
Dep. Legal: 351.818

